

[Sri A. B. Shetty] [12th February 1955]

“ It will be seen from the above that the epidemic has been brought under control on account of the effective measures taken. As a measure of relief, 20 bags of rice were already distributed free to the poor affected persons. Indigent cases were also given free treatment. Skim milk powder has also been distributed. Free distribution of cloth and purchase of more quantities of medicine have since been ordered.

“ The epidemic situation will be further watched and all necessary measures taken promptly to control the spread of the epidemic and treat the patients.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ On a point of clarification, Sir.”

MR. SPEAKER :—“ This is not question-time. I can't allow a debate on this subject.”

\* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ I do not want a debate, Sir. In the statement given by the Hon. Minister just now the name of Chirakkal taluk has not been mentioned. Is it a deliberate omission? Smallpox is virulent in that taluk.”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ No report has been received regarding prevalence of this disease in Chirakkal taluk.”

SRI K. T. RAJU :—“ சபையின் சென்ற கூட்டத்தில், இனிமேல் சபையில் கொண்டுவரப்போகும் மசோதாக்களை தமிழில் மொழிபெயர்க்கப்பட்டு அங்கத்தினர்களுக்குக் கொடுக்கப்படும் என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் கூறினார்கள். அதன் பேரில் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.”

### III.—GOVERNMENT BILL.

THE MADRAS IRRIGATION (LEVY OF BETTERMENT CONTRIBUTION) BILL, 1954.

#### Clause 5.

MR. SPEAKER :—“ The House would remember that clauses 3 and 4 of the Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Bill have been accepted. I have allowed one day for the discussion of each of those clauses since both of them are important ones. I want to finish discussion of the remaining clauses to-day with the co-operation of the hon. Members. If necessary, we can even sit for half an hour more, i.e., till 2 p.m. Motion moved—

‘ That clause 5 do stand part of the Bill.’ ”

SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—“ Sir, I move the following amendments which stand in my name :—

‘ After the words “ in respect of any land ” occurring in line 2, insert the words “ and the outstanding interest on the contribution ”.



12th February 1955] [Sri P. S. Krishnaswamy Ayyangar]

‘For the words “and the land, the buildings . . . security of the contribution”, substitute the words “and the land, its products and the buildings standing upon it and owned by the landholder shall be regarded as the security for the contribution and the interest thereon”.’

‘After the words “the amount of the instalment or its unpaid portion” insert the words “and the outstanding interest thereon if any”.’

SRI M. JAGANNATHAN :—“ I second the amendments, Sir.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ Sir, I move the following amendment :—

‘In the first sentence, for the words “and the land, the buildings (owned and occupied by the landholder) standing upon it and its products”, substitute the words “and the land, its products and the buildings (owned and occupied by the landholder) standing upon the land”.’

SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—“ I am not moving the other amendment given notice of by me since the substance of it is covered by a Government amendment.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Sir, I move the following amendment which stands in my name :—

‘Renumber the existing clause 5 as sub-clause (1) of that clause and add the following as sub-clause (2) :—

“(2) If any person, having an interest in land is compelled to pay, due to the default of the landholder, any portion of the contribution for the protection of his interest, he shall have a first charge on the property, next to land revenue, for the amount so paid together with interest at the rate of six per cent per annum.”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER :—“ The clause as well as the amendments are before the House for discussion.”

\* SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Sir, my amendment is intended to safeguard the interests of persons who stand to lose if the landholder does not pay the betterment levy on the land. Clause 5 lays down that it is in the nature of land revenue. So, it is a first charge on the property. To-day, we know there is the land revenue, there is the surcharge, and there are many other obligations. In addition to all these, the Government are claiming this betterment levy. Cases may not be wanting, in fact there are many cases, where the landholders have mortgaged their property up to the hilt. They may not be interested at all in seeing whether the betterment levy was paid or whether the property

12-10  
p.m.



[Sri M. Narayana Kurup] [12th February 1955]

was sold. In certain cases, the value of the property may not be even worth the obligations it has to meet on the mortgage amount. The benefit should enure only to persons who are compelled to pay. I want that some safeguards should be provided so that a stranger or a person interested in the property need not voluntarily pay. Land revenue being a charge in favour of the Government, unless there is a specific provision, a stranger who discharges that obligation will not get the right of subrogation. My amendment is, therefore, intended only to protect the interests of such people so that ultimately the Government may also get the betterment levy. For instance, suppose there is a mortgagee, who is to get Rs. 10,000. The betterment levy on the land will be about Rs. 1,000 or so. He will naturally see that his rights are protected by such payment though the landowner himself may be unconcerned about it as his lands may have been mortgaged almost to the optimum level."

\* SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—" Mr. Speaker, Sir, in the clause under discussion, only contributions are deemed to be land revenue or public revenue. But, there may be interest outstanding with reference to the contribution and that interest also should be deemed to be public revenue. That is why I have suggested in my amendment that the words 'and the outstanding interest on the contribution' may be inserted.

"As regards the other amendment moved by me, of course the Government have come forward with an amendment. But that does not cover the entire field covered by my amendment. In my amendment I have stated that 'the land, its products and the buildings standing upon it and owned by the landholder shall be regarded as the security for the contribution . . .' In these two amendments, I have stated that the buildings owned by the landholder should be taken as security not only for the contribution but also for the interest thereon, that may remain in arrears at that time. The Government amendment does not take into account the interest that may be in arrears. That has to be included in the charge that should be burdened on the landholder. With regard to the buildings on the land, the Government amendment says that the buildings should be owned and occupied by the landholder. I do not see any reason why the building should also be occupied by the landholder. The landholder, in some cases, may not personally be occupying the building. He may have let it out to his tenant or somebody. I think it is sufficient if we say that the 'land is owned by the landholder'. It will be all right if we say that the land owned by the landholder will stand security for the contribution and the outstanding interest thereon. As the Government amendment does not cover all the aspects, it will be better to accept my amendments which make the position clear. I do not see any reason for restricting the scope of the clause by excluding buildings which are not occupied by the landholder. If a building is owned by the landholder, it is sufficient, to make it security for the contribution and the outstanding interest thereon."



12th February 1955]

\* **SRI M. KALYANASUNDARAM** :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த வரி விதிப்பது சம்பந்தமான ஷரத்து நிறைவேறியபின், வரி வசூலிக்கும் முறையைப்பற்றியாவது சர்க்கார் கொஞ்சம் நியாய உணர்ச்சியோடு ஆலோசிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதில் குத்தகைதாரர்களைப் பாதிக்கக்கூடிய அம்சமிருக்கிறது. நிலத்தில் விளையக் கூடிய பொருளையும் ஜப்தி செய்யலாம் என்கிற நிலைமை வந்தால், நிலத்தின் சொந்தக்காரருடைய பங்கைவிட அதிகமாக, மிகுந்த மகசூல் பூராவையுமே ஜப்தி செய்யவேண்டுமென்று சொன்னால், குத்தகைதாரர்கள், விவசாயிகள் இவர்களுடைய கதி என்ன ஆகும் என்பதை சர்க்கார் சிந்திக்கவேண்டும். இப்போதுள்ள ‘Land revenue Collection’ முறைப்படி, மகசூலிலிருந்து ஜப்தி செய்யலாமென்று இருக்கிறது. இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய தீர்வையைமட்டும் வசூல் செய்வதினாலேயே, அவர்களுக்கு அதிகக் கஷ்டமிருக்கிறது. அப்படி இருக்கும்பொழுது, மகசூல் பூராவையும் இந்த அபிவிருத்தி வரிக்கு ஈடு செய்யவேண்டுமென்றால், குத்தகைதாரர்கள் பட்டினியாகக் கிடப்பது மட்டுமின்றி, அடுத்த வருஷத்தில் சாகுபடி செய்ய முடியாத நிலைமை ஏற்படும். நாங்கள் திருத்தம் கொடுக்காவிட்டாலும் கூட, கனம் மந்திரி அவர்கள் யோசனை செய்து, மகசூலை ஜப்தி செய்யும் விஷயத்தில், நிலச் சொந்தக்காரருக்கு என்ன பங்கு உரியதோ அவை மட்டும் ஜப்தி செய்யலாம் என்பதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.”

\* **THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU** :—“ Mr. Speaker, as regards the first amendment moved by hon. Member Sri P. S. Krishnaswamy Ayyangar, I wish to say that it is not necessary, in view of the amendment that I have given notice of to sub-clause (2) of clause 7. Apart from that, no definite mention of the word ‘interest’ is necessary. Because, interest goes along with contribution. Let me give an illustration. The term ‘man’ includes ‘woman’ also. Like that, contribution includes interest also. Just like man and woman go together, contribution and interest go together and we need not separately make a mention about interest.

“ With regard to the other amendment moved by Sri Krishnaswamy Ayyangar, I wish to say that I am not in a position to accept it. The Select Committee which went into the Bill in great detail wanted that the landholders’ building alone should be charged and not any building that may have been put up on the land by the tenants. That is why we have said that it should be the building of the landholder and not any other building. I think I have made the position clear.

“ With regard to the point raised by hon. Member Sri Narayana Kurup, I wish to state that it is not necessary as cases like the one mentioned by him are governed by the general law, viz., section 69 of the Indian Contract Act under which if a person pays contribution which some others are bound to pay, he will be entitled to get reimbursed by them. Therefore, his amendment is not necessary.

“ As for the point raised by the hon. Deputy Leader of the Opposition, I may say that under the Malabar Tenancy Act, the landholder’s position is somewhat different as all the benefits are enjoyed by the kanamdar or the verumpattamdar. So, we should look to them for the payment of the contribution. Moreover, when



[Sri M. A. Manickavelu] [12th February 1955]

12-20  
p.m.

a man enjoys increased benefit, he should be thought of for getting the contribution. We cannot look to the nominal holder of the land. The man who is actually benefited is to be approached for the contribution. I submit that it is not necessary to accept the amendments moved by the two hon. Members."

\* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, in referring to section 69 of the Contracts Act, which I also had in my mind, the Hon. the Minister has not replied to the point raised by me. Section 69 gives only personal right of reimbursement. But now what is sought to be done is, if there is a charge created in favour of the Government and if that charge is discharged, for the protection of their interests, by persons who have subsequent interest in the property, there is no definite provision for subrogation. Nor does section 69 of the Contracts Act cover this case, unless there is a contract specially for this purpose or there is a provision in the Bill which creates such a charge. That point has not been replied to by the Hon. the Minister."

\* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" The point for consideration is this. Here is a liability which the landholder has to discharge. But some other person is in possession of the land and he is obliged to pay the contribution because of the steps taken by the Government. In view of the contractual relationship already existing between him and the other person—they might have entered into some contract, specific contract—the man who discharges the liability is entitled to get back the contribution from the person on whom it is a primary liability. He either deducts this amount from the rent payable to the landholder by him or collects it from him, if there is no such thing as payment of rent. Therefore, there is no difficulty here."

\* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Of course, that is a case of contract. Suppose, there is a landholder A. There are subsequent mortgagees interested in the land, viz., B, C and D. B and C might have advanced very small sums of money and may collude with the landholder. D pays the contribution. He has of course a right to recover this from A who may be a pauper or an insolvent. Unless he gets a charge for payment, that will not help his right to recover. He may have to get some ten thousands or even ten lakhs of rupees from the insolvent. Therefore, it is that I say unless there is a charge created for him, he will not get anything. I concede he has got a right to recover but his interests will be very adversely prejudiced if there is no such provision."

\* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" If there are, Sir, persons who get interest in the land subsequently either as mortgagees or in any other capacity, they should take care to see that in the documents executed subsequently the necessary clauses are incorporated so that they may have a charge. We cannot be protecting persons who get right subsequently, when they have known the liability."



12th February 1955]

\* SRI N. GOPALA MENON :—“ Sir, there is a further difficulty in accepting the amendment moved by Mr. Kurup. The contribution is a recurring charge. We have annual contributions to be paid to the Government. If a person discharges the liability by paying the contribution that is payable on the first occasion, he gets the first charge according to the amendment. The next year, suppose there is a default committed. Then the person who has discharged the first instalment must, according to the amendment, get the first charge. The provision in the Bill that the Government should have the first charge in respect of any defaulting instalments becomes meaningless because according to the amendment, the person who has paid off the instalment gets the first charge and the Government will be getting only the second charge in respect of the subsequent instalments. So, the person who is put to the task of discharging the liability on account of the defaulting landholder can only have protection under the general law. He should take immediate steps to see that his money is recovered before the next instalment becomes due.”

\* SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Sir, of course, the difficulty suggested by the hon. Member, Mr. Gopala Menon, is not insurmountable. The difficulty could be overcome by making a further slight amendment to the clause. We know when properties are sold by the Government, if it is a recurring charge, it continues to be recurring. For instance, if properties are sold for collecting arrears of land revenue this year, they go without any encumbrance. That does not mean that in respect of the subsequent years' revenue, there is no charge. Therefore the wording of my amendment might be changed as 'next to revenue and further instalments of betterment levy' instead of 'next to revenue'. There is absolutely no difficulty in doing this. The Hon. the Minister for Finance suggested that the encumbrance-holder must have taken care to see that specific clauses were incorporated in the relevant documents. That is the very reason why I have suggested there should be a specific charge. That will not anywhere give him any right of subrogation, which is specially in favour of the Government in respect of land revenue. The transfer of property does not give him any right in cases wherein any special charge—be it land revenue or anything else—is made in favour of the Government. Hence my amendment.”

\* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ We have not made. Sir, any such provisions with reference to the collection of land revenue which is chargeable on the land. I do not see any special provision need be made here. This stands on a par with land revenue collections. I am sorry the hon. Member has mistaken the scope of this clause. The amendment will lead to very many difficulties.”

\* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ As I have already explained, the amendment of the hon. Member, if accepted, will further complicate matters. It is better that the hon. Member does not press his amendments.”



[12th February 1955]

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ I withdraw my amendment.”

SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—“ In view of the attitude taken by the Government, I am not pressing my amendments.”

The amendments were, by leave of the House, withdrawn.

MR. SPEAKER :—“ I shall now put the Government amendment to vote. The question is—

‘ In the first sentence, for the words “ and the land, the buildings (owned and occupied by the landholder) standing upon it and its products ” substitute the words “ and the land, its products and the buildings (owned and occupied by the landholder) standing upon the land ”.’ ”

The amendment was put and carried.

Clause 5 as amended was put and carried.

#### Clause 6.

SRI C. KANDASAMY :—“ Sir, I move—

‘ In sub-clause (1), provisos, for the word “ *wherever it occurs*, substitute the word “ *five* ”.’ ”

The amendment was duly seconded.

SRI M. P. SUBRAMANYAM :—“ Sir, I move—

‘ In sub-clause (1), first proviso, for the word “ *two* ”, substitute the word “ *five* ”.’ ”

‘ In sub-clause (1), second proviso, for the word “ *two* ” substitute the word “ *five* ”.’ ”

‘ In sub-clause (3), for the words “ *of cessation of all work . . . whichever is later* ”, substitute the words “ *when the work is put in actual operation* ”.’ ”

The amendments were duly seconded.

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ Sir, I move—

‘ Omit the second proviso.’ ”

The amendment was duly seconded.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ Sir, I move—

‘ Insert the following proviso in sub-clause (3) :—

“ *Provided however that no contribution shall be demanded unless the work referred to in section 3 has resulted in increase of additional income directly attributable to the said construction, expansion or alteration* ”.’ ”

The amendment was duly seconded.



12th February 1955]

**SRI M. KALYANASUNDARAM :—**“ He need not move it, Sir. A similar amendment has been moved by hon. Member Sri M. P. Subramanyam.”

**MR. SPEAKER :—**“ The motion as well as the amendments are before the House for discussion.”

**\* SRI C. KANDASAMY :—**“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த 6-வது பிரிவின் மூலம் அபிவிருத்தி வரியை எத்தனை வருஷங்களுக்கு பிறகு வசூலிக்கப்படும் என்பதுபற்றியும் அது சம்பந்தமாக எவர் மீது நோட்டீஸ் சர்வ் செய்வது என்பதுபற்றியும் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இரண்டு வருஷம் என்றிருப்பதை ஆறு வருஷங்கள் என்று போட வேண்டும் என்று ஏற்கெனவே எங்களால் சொல்லப்பட்டது. ஆனால் அது ஒத்துக் கொள்ளப்படவில்லை. அதற்கு தக்க காரணங்களை விளக்கியும் அதை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. ஒரு நிலத்திற்கு தண்ணீர் விட்டவுடனேயே புஞ்சையாக இருப்பது நஞ்சையாக மாறி விடாது. உடனேயே சாகுபடிக்கு வாய்க்குள்ளதாகிவிடாது. அதனால் இரண்டு வருஷங்களில் ஒரு பல்னை நிர்ணயம் செய்து விட முடியாது. கிராமங்களிலுள்ளவர்களுக்கு அதன் விவரம் நன்றாகத் தெரியும். ஒரு நிலத்தின் தரத்தை நிர்ணயம் செய்வதற்குக் குறைந்த பட்சம் ஐந்து வருஷங்களாவது ஆக வேண்டும். அதனால் தான் நாங்கள் ஐந்து வருஷங்கள் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறோம். இந்த அடிப்படையில் தான் நாங்கள் ஏற்கெனவே மூன்று வருஷம் என்றிருப்பதை ஆறு வருஷமாக்க வேண்டும் என்று சொன்னோம். அதே அடிப்படையில் தான் இப்பொழுதும் இரண்டு வருஷங்கள் என்றிருப்பதை ஐந்து வருஷங்கள் என்று திருத்திக் கொள்ளவேண்டுமென்று சொல்லுகிறோம். கிராமங்களிலிருந்து வருகிறவர்களுடைய அனுபவத்தைப் பார்த்து கனம் ரெவின்யூ மந்திரி அவர்கள் இதை மாற்றிக்கொள்ள வேண்டும். இது ரொம்பவும் அவசியமான திருத்தம். இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.”

12-30  
p.m.

**\* SRI M. P. SUBRAMANYAM :—**“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த 6-வது பிரிவுப்படி ஒரு திட்டம் பூர்த்தியாகி இரண்டு வருஷங்கள் முடிந்த பிறகு சர்க்காருடைய உத்தியோகஸ்தர் வரி வசூலிப்பதற்கு நோட்டீஸ் கொடுக்கலாம் என்றிருக்கிறது. சாதாரணமாகப் பார்த்தால் ஒரு நிலம் புஞ்சையாக இருந்து தண்ணீர் விட்ட பிறகு அது நஞ்சையாக மாறுவதற்கு நிச்சயமாக இரண்டு மூன்று வருஷங்களாகும். இதை எல்லாரும் ஒப்புக் கொள்ளுவார்கள். இப்பொழுது விவசாயிகளிடம் பண வசதி கிடையாது. நிலத்தைப் பண்படுத்த வேண்டுமென்றால் கடன் வாங்கித்தான் பண்படுத்த வேண்டும். தண்ணீர் வந்ததும் நிலத்தைப் பயன்படும்படியாகச் செய்ய குறைந்தது இரண்டு மூன்று வருஷங்களாகும். இது சாதாரணமாக விவசாயம் தெரிந்தவர்களுக்குத்தான் தெரியும். பக்கத்தில் மண் இருக்கும், அதை எடுத்து சரி சமன் செய்யும்படியாக இருக்கும். நிலத்தை சாகுபடிக்குக் கொண்டு வருவதற்கு முன் தண்ணீர் வந்தாலும் எவ்வளவோ வேலை செய்ய வேண்டியதாக இருக்கும். இதற்கெல்லாம் இரண்டு வருஷங்கள் என்றாலும் நஞ்சை நிலம் என்ற தரம் அடைந்து அதற்குரிய பலனையை மீண்டும் மூன்று ஆண்டுகள் ஆகும். இப்பொழுது கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் இரண்டு வருஷங்களில் பூரா நஞ்சைப் பல்னையும் அடைந்து விட முடியாது. ஆகவே வரி வசூலிப்பை இரண்டு வருஷங்கள் முடிந்தவுடன் வசூலிப்பது என்றிருப்பதை ஐந்து வருஷங்கள் என்று திருத்திக்கொள்ளவேண்டும். அரசாங்கம் இதில் கவனம் செலுத்தி இந்த திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும். என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். எதிர்க் கட்சியில் கேட்கிறார்கள் என்பதற்காக இதை ஏற்றுக் கொள்ளாமல் இருக்கக் கூடாது. விவசாயிகளுடைய நன்மையை உத்தேசித்து இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இதனால் சர்க்காருக்கு வரக்கூடிய வருமானம் எந்த விதத்திலும் குறைந்து விடாது. இருபது வருஷங்களில் அந்த வரியை வசூலிப்பதற்கு சர்க்காருக்கு உரிமை இருக்கிறது. அதனால் சர்க்காருடைய வருமானம் எந்த



[Sri M. P. Subramanyam [12th February 1955]

அளவிலும் குறைந்து விடாது. சாதாரணமாகப் பார்த்தால் கிராமந்திரங்களில் வாங்கிய கடனை இரண்டு வருஷங்களுக்குள் திருப்பிக் கொடுக்க முடியாது. நஞ்சை பயிராகி அதன் பலனை முழுவதும் அனுபவிக்க ஒரு சந்தர்ப்பம் கொடுக்கவேண்டும். இப்பொழுது விவசாயிகளுக்கு கடன் வாங்கியதை வேறு கொடுக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அத்தடன் இதற்கு போடக் கூடிய வரியையும் கொடுக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அதனால் தான் இரண்டு வருஷங்கள் என்றிருப்பதை ஐந்து வருஷங்கள் என்று திருத்திக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

“அதைப்போல் இரண்டாவது வியாக்யானத்தில் இருப்பதையும் ஐந்து வருஷங்கள் என்று திருத்திக் கொள்ளவேண்டும் என்றும் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

“அடுத்தபடியாக உட்பிரிவு 3 இருக்கிறது. அதில் எந்த வேலையை சர்க்கார் எடுத்து முடித்து நிறுத்தப்படுகிறதோ அந்தத் தேதியிலிருந்து திட்டம் முடிந்ததாகக் கருதப்பட்டு வரி வசூலிப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. அல்லது தண்ணீர்விட திட்டம் தயாராக இருந்தாலும் அந்த தேதியிலிருந்து திட்டம் ஆரம்பித்துவிட்டதாக கருதப்படுகிறது. இது சரியல்ல. திட்டம் முடிவுற்றாலும் தண்ணீர் திட்டத்திலிருந்து வெளி விடப்படுகே திட்டம் ஆரம்பித்ததாக கருதப்படவேண்டும். திட்டம் முடிவுற்றப்போதிலும் பல காரணங்களால் தண்ணீர் விடப்படாமல் இருக்கலாம். ஆகையால் தான் நான் கொடுத்துள்ள திருத்தத்தை அதாவது ‘ready to put in operation’ என்றிருப்பதை ‘actually put in operation’ என்று ஒப்புக்கொள்ளவேண்டும்.

“இந்த இரண்டு திருத்தங்களை ஒப்புக்கொள்ளுவதினால் சர்க்காருடைய வருமானம் எந்த அளவிலும் குறைந்து விடாது. ஆகவே இந்த திருத்தங்களை சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.”

MR. SPEAKER :—“What about amendment No. 15. Is he not speaking on that?”

SRI M. P. SUBRAMANYAM :—“I have already moved that amendment, Sir.”

\* SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“Mr. Speaker, Sir, I think the amendments moved by the hon. Member Sri Subramaniam are very important in the sense that the levy is a new one to be introduced under the Bill. In certain cases the lands to be brought under cultivation might be dry lands. After the completion of the project if water has to be taken to those lands the ryots are put to the necessity of finding out ways and means for the proper cultivation of these lands. A ryot may not be an experienced person in the cultivation of his lands. We have therefore to take into consideration the capacity of the ryot and also the nature of the lands that have to be brought under cultivation. The ryot may not, as I said, be an experienced person; then he may not have the facilities necessary for the proper cultivation of the lands. The ryot should be given sufficient time to find out means to bring his lands under cultivation. He must be given time to reclaim the lands where necessary. Then again through the improper action of the departmental officers, the ryot may not be in a position to get the water in time. If we take all these factors into consideration, it would be seen that the two year period allowed by the Government is a limited period. As was rightly pointed by the hon. Member Sri Subramaniam we are not asking the Government to



12th February 1955] [Sri S. Swayamprakasam]

reduce the rate of levy. The amount need not be reduced. We only say : ' You are taking the amount. Instead of taking the amount after two years, why not take the amount after the expiry of the fifth year '. This is an important thing which will go a long way in helping the ryots. This is also necessary under the present circumstances. Therefore, I support the amendment."

\* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Mr. Speaker, Sir, the argument of the Government is that if the ryots do not take water into their fields, it is not the fault of the Government. In this connection the Government are ignoring realities. If tenants there feel that would be betterment immediately the water is taken to their fields. No tenant or peasant would sit idle without taking water to his field immediately. But some time has to be given to them to level their lands, excavate the distributaries and canals to take the water to their fields from the dam or channel. That is the reason why we say it should be five years and only after that contribution is to be levied.

" With regard to another amendment I have given notice of, namely :—

*" Insert the following proviso to sub-clause (3) :—*

*" Provided however that no contribution shall be demanded unless the work referred to in section 3 has resulted in increase of additional income directly attributable to the said construction, expansion or alteration."*

" The Hon. Minister for Land Revenue was saying yesterday that there cannot be any argument against the collection of this betterment levy from such of the persons who are benefited by the alteration, construction or expansion of these projects.

" Sir, even after the completion of two years, as is proposed in the Bill, a notice will be given to the ryot who is considered to have been benefited by these projects though he may not be actually benefited. Apart from that, even without water being taken from the project to the field, there may be an increase in the produce of the land on account of other factors. For instance, recently we have introduced the Japanese method of cultivation. Much has to be spent on that and as a result of this new method of cultivation and also manuring, there may be some increase in the produce. But the Government want to take a share of that increase even though no water has been used from the project. There will be no objection to the Government taking a share of the increase in the produce of the land if it is derived directly and consequent upon the letting out of water from the project. My amendment is a just and reasonable one and there may not be any difficulty in accepting it."

12-40  
p.m

\* SRI K. T. RAJU :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஏற்கெனவே செலக்ட் கமிட்டியானது பவானி சாகருக்குப் போயிருந்த காலத்தில் அங்கிருந்த விவசாயிகள் கமிட்டியாரின் முன் சாட்சியம் கொடுத்தார்கள். அப்படி



[Sri K. T. Raju] [12th February 1955]

சாட்சியம் கொடுக்கிற காலத்தில் இந்தமாதிரியாக தண்ணீர் விட்டபின் இரண்டு வருஷங்களுக்கு பின் வரி கட்டுவது என்பது சரியாகாது. ஏனென்றால் நிலங்கள் குறைந்தது ஐந்து வருஷங்களுக்குப் பின்னரே பலன் அளிக்க ஆரம்பிக்கும். என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். குடியானவர்கள் மாத்திரம் இதைச் சொல்லவில்லை. நம் எல்லோருக்குமே சாதாரணமாக இந்த உண்மை நன்கு தெரியும். ஆகவே அவர்கள் கொடுத்த இந்த சாட்சியம் ரிப்போர்ட்டில் இருக்கிறது. அவர்களது வேண்டுகோள்படியே இந்த வரியை ஐந்து வருஷங்களுக்குப் பிறகு தான் கொண்டுரவரவேண்டுமென்பதற்காகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் திருத்தம் ரொம்பவும் நியாயமானது. அந்தத் திருத்தங்களை ஒத்துக் கொள்வதில் சர்க்காருக்கு எந்த விதமான தொந்தரவும் இருக்குமென்று தோன்றவில்லை. ஏற்கெனவே திட்டங்கள் அமலுக்கு வந்திருக்கும் பிரதேசங்களைச் சென்று விசாரித்தாலேயே திட்டம் அமலுக்கு வந்து எந்தப் பிரதேசத்திலும் இரண்டு வருஷங்களுக்குள் பலன் அளிக்கவில்லையென்பது நன்கு தெரியும். ஆகவே 'ஐந்து வருஷங்களுக்குப் பிறகு' என்று திருத்துவதே ரொம்பவும் நியாயமாகும். இந்த நியாயமான சிறு திருத்தத்தை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஒப்புக் கொள்வார்கள் என்றே நான் நம்புகிறேன்."

12-43  
p.m.

\* **SRI M. KALYANASUNDARAM** :—"கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, வசூலிக்கப்படும் வரியின் மொத்த தொகையைப் பாதிக்காமலேயே வசூலிக்கத் தொடங்கும் காலத்தை மட்டும் சிறிது ஒத்தி வைக்கக் கூடிய முறையில், அதாவது ஐந்து வருஷங்களுக்குப் பிறகு வசூலிக்க வேண்டுமென்கிற திருத்தத்தைப்பற்றி எனக்கு முன்பு பேசிய அங்கத்தினர்கள் வெகு தெளிவாகவும், வலுவாகவும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதை மீண்டும் நான் வலியுறுத்த வேண்டிய அவசியம் இல்லையென்றே நினைக்கிறேன். அதைத் திருத்த வேண்டியது ரொம்பவும் அவசியமாகும். அதோடு இன்னொரு விஷயம்.

"இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டவுடன் எந்தச் சமயத்தில் வேண்டுமானாலும் இதற்கு முன்பாக நிறைவேற்றப்பட்டுள்ள திட்டங்களுள்ள பிரதேசத்தில் வரியை வசூலிப்பதற்கு நோட்டீஸ் கொடுக்கலாமென்று ஒரு ஷரத்து இருக்கிறது. இது மிகக் கொடுமையாக இருக்கும். சிறு விவசாயிகள் உற்பத்தி அதிகமாகியிருந்த காலத்திலும் கூட வருங்காலத்தை உத்தேசித்து சிறிது கூடப்பணம் தேமித்து வைத்திருக்கமாட்டார்கள். வைத்திருக்கவும் வசதி இருந்திருக்காது. அவர்களிடம் போய் உடனே வரி கட்டவேண்டுமென்று சொன்னால் அது ரொம்ப அநீதியாகும். ஆகவே நான் என்ன சொல்லுகிறேன் என்றால் இனிமேல் புதியதாகக் கட்டப் போகிற திட்டங்களுக்கு அவை அமலுக்கு வந்த பிறகு ஐந்து வருஷங்கள் கழித்து வரி வசூலிக்கப்படும் என்று போட்டுவிட்டு, வேண்டுமானால் இந்தச் சட்டம் வருவதற்கு முன்னேயே அமல் செய்யப்பட்ட பிரதேசங்களில் ஐந்து வருஷங்களுக்குப் பிறகு என்று போடாது, மிகக் குறைவாக மூன்று வருஷங்களுக்குப் பிறகு இந்த வரி வசூலிக்கப்படும் என்று போடுவது ரொம்பவும் நியாயமாகும். இதைச் சர்க்கார் ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்றும் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்."

\* **SRI B. K. NALLASWAMI** :—"கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த ஷரத்துப்படி திட்டம் பூர்த்தியான இரண்டு வருஷங்களுக்குப் பிறகு வரி கொடுக்க வேண்டுமென்று இருக்கிறது. இப்பொழுது நடைமுறையில் ஏற்பட்டிருக்கக் கூடிய ஒரு சிக்கலைச் சொல்லுகிறேன். மேட்டூர் வாய்க்கால் அமலுக்கு வந்த பிறகு இன்னும் என்னுடைய பிரதேசத்தில் சில இடங்களில் மனஸ்தாபம் காரணமாகவோ, அல்லது சில விவசாயிகளால் பணம் செலவழிக்க முடியாத காரணத்தினாலோ உப வாய்க்கால்கள் வெட்டப் படாமல் தண்ணீர் கடைசி வரையில் சென்று அங்குள்ள நிலங்களுக்கு இன்னும் பாயாமலேயே இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அந்தமாதிரி இடங்களில் வாய்க்கால் போவதற்கு நிலங்களை உடனடியாக ஆர்ஜிதம் செய்து கொடுப்பதற்கு எந்தவிதமான வசதியும் சட்டத்தில் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை அப்படிப்பட்ட பூமிகளை உடையவர்களிடமும் உடனடியாக இந்த வரி



12th February 1955] [Sri B. K. Nallaswami]

வசூலிக்கப்படுமா என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. அப்படி வசூலிக்கப் படுமானால் அது ரொம்ப அநியாயமாக இருக்குமென்று நான் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆகவே இம்மாதிரியாக அநியாயம் நிகழ்ந்து விடாமல் இருக்க வேண்டுமென்றால் உடனடியாக அங்கே நில ஆர்ஜிதம் செய்யப்படவேண்டும். இல்லாவிட்டால் அந்தப் பிரதேசங்களுக்கு இந்த வரியிலிருந்து விலக்கு அளிக்கப்படவேண்டுமென்று தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த விதிவிலக்கு அளிப்பதில் விவசாயிகள் தங்களுடைய சொந்த மனஸ்தாபம் காரணமாக இந்தத் தகராறு ஏற்பட்டிருப்பதினால் இவற்றுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கக் கூடாதென்று அதிகாரிகள் நிராகரித்து விடக் கூடும். ஆகையால் இதற்கு ஏதாவது ஒரு ஏற்பாட்டை இப்பொழுதே செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.”

\* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU:—“ Sir, this Clause was gone into in detail at the Select Committee stage and all the pros and cons were discussed. Finally we arrived at this figure of ‘two years’. It was thought that it was a sufficient period to bring the land under cultivation. Any cultivator worth his salt will find this time ample to bring the land under cultivation. If we give any further time, there will always be a craze for postponement. For instance, take the case of students. They always want to have the examination postponed. However well-prepared they may be, they always want postponement. Here it is a question of payment of money and they want to postpone that evil day as long as possible. It is to the advantage and interest of the cultivators themselves if the period is two years. If we take into account the produce and the income soon after the project comes into existence, that is after two years, the cultivator will have an advantage in the sense that other outside factors like the price or the improved method of cultivation will not come into the picture. Now as it is, we will take into account only what the production is during those two years. But if we postpone it further by three years, so many extraneous issues like the price and improved cultivation will come into operation. All these will work to the detriment of the cultivators themselves. So, I do not think that it would be of advantage to them.

“ As regards the date of completion of the work, there is also another amendment. This question also was gone into in detail and we came to the conclusion that sub-clause (3) should be modified so that the contribution shall become payable when the work is put in actual operation. The new sub-clause (3) says—

“ . . . the construction, expansion or alteration of a “work” shall be deemed to be completed on the date of cessation of all work connected with its construction, expansion or alteration or on the date when the work is ready to be put in actual operation, whichever is later.”

So, that is the decision we arrived at in the Select Committee. This sub-clause covers everything and therefore the amendment moved by the hon. Member, Sri Subramaniam, is not necessary.

“ Then, with regard to the question of calculating the additional income, there is already a provision to calculate what the betterment contribution is. We need not go into the question of the income alone. Under these circumstances, I am sorry I have to oppose all the amendments mostly in the interests of the ryots themselves.”



[12th February 1955]

12-50  
P.m.

MR. SPEAKER:—"I will now put the amendment moved by the hon. Member Sri C. Kandasamy to the vote of the House. The question is—

'That is sub-clause (1), first proviso, for the word "two" wherever it occurs, *substitute* the word "five".'

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER:—"I will now put all the three amendments of the hon. Member, Sri M. P. Subramaniam. The question is—

'(1) In sub-clause (1), first proviso for the word "two" *substitute* the word "five",

(2) in sub-clause (1), second proviso for the word "two" *substitute* the word "five",

and

(3) in sub-clause (3), for the words "of cessation of all work...whichever is later", *substitute* the words "when the work is put in actual operation".'

The amendments were put and lost.

MR. SPEAKER:—"I will now put the amendment of the hon. Member Sri M. Kalyanasundaram to the vote of the House. The question is—

'Omit the second proviso.'

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER:—"I will now put the amendment of Sri T. C. Narayanan Nambiar to the vote of the House. The question is—

'Insert the following proviso to sub-clause (3):—

"Provided however that no contribution shall be demanded unless the work referred to in section 3 has resulted in increase of additional income directly attributable to the said construction, expansion or alteration."

The amendment was put and lost.

Clause 6 was put and carried.

#### Clause 7.

MR. SPEAKER:—"The question is—

'That Clause 7 do stand part of the Bill.'

\* SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR:—"On a point of order, Sir. A new amendment was brought to Clause 4 by the Government making provision for revision of the contribution every four years. In view of this change, a change is also necessary in this clause. Though necessary consequential amendments were promised, such amendments have not yet been given notice of by the Government."



12th February 1955]

MR. SPEAKER :—“ If the hon. Member speaks of consequential amendments, I would request him to refer to the amendment given notice of by the Hon. the Minister for Revenue, namely, *add at the end of sub-clause (2) the words ‘ and such interest shall be recoverable as arrears of land revenue ’.*”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ We will remove the word ‘ equal ’ in subclause (1), if necessary.”

\* SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—“ I am rather confused. If my amendments are acceptable to the Government, they may say so now and I need not move them.”

\* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ Sir, I beg to move—

*‘ That is sub-clause (2), add the words “ and such interest shall be recoverable as arrears of land revenue ”.’ ”*

MR. SPEAKER :—“ We must go in order. If the hon. Member Sri P. S. Krishnaswamy Ayyangar wants to move his amendments, let him do so now.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ Sir, if I move my amendment, the hon. Member may not have any need to move his amendments.”

MR. SPEAKER :—“ Let us go in some order. I want to know whether the hon. Member Sri P. S. Krishnaswamy Ayyangar is moving all his amendments.”

SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—“ Sir, I wish to move all the amendments standing in my name. I beg to move—

*‘ That (1) in sub-clause (1), after the words “ The contribution payable by a landholder ”, insert the words “ in respect of any land ”,*

*(2) in the proviso to sub-clause (1), after the words “ shall be entitled to pay the entire contribution ”, insert the words “ or the entire outstanding balance of the contribution together with all interest accrued due ”,*

*and*

*(3) in the proviso to sub-clause (1), after the words “ with a rebate of twenty per cent ”, insert the words “ of the entire contribution fixed in respect of the land ”.’ ”*

SRI S. RAMALINGAM :—“ Sir, I second the amendments.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ Sir, I beg to move—

*‘ In sub-clause (2), add the words “ and such interest shall be recoverable as arrears of land revenue ”, at the end.’*



[Sri M. A. Manickavelu] [12th February 1955]

“Also, with your permission, Sir, I move—

‘In sub-clause (1), line 2, the word “equal” be deleted’  
in view of the amendments already carried out.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“Sir, I beg to move—

‘That (1), in sub-clause (1), line 2, for the word “twenty”  
substitute the word “thirty”, and

‘(2) in sub-clause (1), proviso, line 2, for the word “two”  
substitute the word “five”.’”

SRI S. RAMALINGAM :—“Sir, I second the amendment.”

SRI C. KANDASAMY :—“Sir, I beg to move—

‘That in sub-clause (2), line 2, for the word “six”, substi-  
tute “three”.’”

SRI S. RAMALINGAM :—“Sir, I second the amendment.”

MR. SPEAKER :—“All the amendments and Clause 7 are  
now before the House for discussion.”

\* SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“Mr. Speaker, Sir,  
regarding the amendment moved by the Hon. the Minister for  
Revenue to delete the word ‘equal’, I am opposing it on this  
ground, namely, that it was not in the original Bill and in the  
Select Committee I wanted this word to be included.”

MR. SPEAKER :—“If as the Hon. the Minister for Revenue  
has said the amendment to delete the word ‘equal’ is a conse-  
quential amendment and, if the House has already accepted the  
amendment of which this is a consequential one, the hon. Member  
cannot now say that he will not accept the consequential amend-  
ment and insist on retaining the word ‘equal’ which was accepted  
at the Select Committee stage.”

\* SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“Sir, what I wish to  
point out is that this amendment may not be really a consequential  
one. If it is so, I do not want to stand in the way. But, it  
affects the ryots in this manner. The word ‘equal’ was inserted  
so that the Government may not be put to the necessity of forcing  
the ryot to pay more than an equal amount every year. If it is  
merely said that the contribution payable by a landholder shall  
be paid by him in twenty annual instalments, it will amount to  
forcing the ryot to pay more than what he is supposed to pay. I  
therefore suggest to the Government that they must find some  
other way out.”

\* SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—“Sir, an  
absurd position may arise out of the proviso to sub-clause (1),  
namely, ‘Provided that he shall be entitled to pay the entire  
contribution with a rebate of twenty per cent . . . .’ What is



12th February 1955] [Sri P. S. Krishnaswamy Ayyangar]

meant by the words 'the entire contribution.' It is said that a landholder will get a rebate of 20 per cent provided he pays the entire amount within a period of two years from the date on which he becomes liable to pay the contribution. But the contribution is liable to revision every four years."

\* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, no doubt the contribution is fixed in the first instance and it is also liable to revision later on. The person who pays the entire amount at once takes a risk but he gets rid of the liability. Therefore, as far as he is concerned, there is no question of any further revision. If a person does not discharge his liability within the period of two years, his contribution is liable to revision. There is no absurdity at all."

\* SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—" This proviso was introduced as a sort of concession but it will not serve as a concession at all now.

12-58  
p.m.

" Coming to my second amendment, it may be that two instalments may have already been paid and the entire outstanding balance may be paid afterwards. The proviso simply says 'shall be entitled to pay the entire contribution'. It may mean the entire contribution irrespective of the fact that only a portion of the contribution is still outstanding. Therefore the proviso should be 'entitled to pay the entire contribution or the entire outstanding balance of the contribution together with all interest accrued due.' This should be the proper wording of the proviso."

\* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" The idea is that if a landholder pays the entire contribution within two years, he gets a rebate of twenty per cent. If he pays the entire contribution, less 20 per cent, he gets rid of his liability. If he has already made any payments, credit will be given for that also."

\* SRI M. KALYANASUNDARAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தங்களை சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்வதினால் அதிகக் கஷ்டம் ஒன்றும் இருக்குமென்று நான் கருதவில்லை.

" இந்த மசோதாவின் 7-வது ஷரத்து, 1-வது உபஷரத்துக்கு நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தம் என்னவென்றால், '20 தவணைகளில் கொடுக்க வேண்டும்' என்று இருப்பதற்குப் பதிலாக "30 தவணைகளில் கொடுக்க வேண்டும்" என்று மாற்ற முயல்கிறது. அப்படித் திருத்தினால் கஷ்டத்தைக் குறைக்கமென்று நான் நம்புகிறேன். 20 தவணைகளில் பணம் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் கொடுக்கவேண்டிய தொகை அதிகமாக இருக்கும். ஆகவே, சிறிய சாதாரண விவசாயிகளுக்கு அனுகூலமாக இருப்பதற்காக நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை சர்க்கார் ஏற்றுக் கொள்ள முடியுமா என்பதை ஆலோசனை செய்து பார்க்கவேண்டும்.

" என்னுடைய அடுத்த திருத்தம் 'ரிபேட்' டைப் பற்றியது. 'இரண்டு வருஷங்களுக்குள் ஒரு விவசாயி கொடுக்கவேண்டிய தொகை முழுவதையும் கொடுக்கும்போது, 20 சதவிகிதம் தள்ளுபடி செய்து கொடுக்கலாம்' என்று முறையில் மசோதாவில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இரண்டு வருஷ தவணை கொடுக்கப்பட்டிருப்பதால் இந்தச் சலுகையை எல்லா விவசாயி,



[Sri M. Kalyanasundaram] [12th February 1955]

களும் அனுபவிக்க முடியாது. ஒரு சில வசதிகளையுள்ள விவசாயிதான் அனுபவித்துக்கொள்ள முடியும். வசதியுள்ள விவசாயிகள்தான் கொடுக்க வேண்டிய மொத்த தொகையை ஒட்டுமொத்தமாகச் செலுத்திவிட்டு 'ரிபேட்' சலுகையைப் பெறமுடியுமே தவிர, சாதாரண நடுத்தர விவசாயிகள் இந்தச் சலுகையை அனுபவிக்க முடியாமல் போகலாம். அதற்காகத் தான் 5 வருஷ காலம் தவணை கொடுக்கவேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அந்த 5 வருஷத்திற்குள் எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் பணத்தை செலுத்திவிட்டால் 20 சதவிகிதம் தள்ளுபடி கிடைக்க இந்தத் திருத்தம் வகை செய்கிறது. சாதாரண விவசாயிகளுக்கும் இந்தச் சைக் இருக்கவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் நான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். அதையும் கனம் மந்திரி அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும்.

1 p.m.

"வரி பாக்கிக்கு 6 சதவிகித வட்டி வசூலிக்கப்படும் என்று இருப்பதற்கு பதிலாக எனது நண்பர் ஸ்ரீ கந்தசாமி அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தின்படி 3 சத விகிதம் என்று குறைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். ஏனென்றால் 1939-ம் வருஷத்திய கடன் நிவாரண சட்டத்தில்கூட  $5\frac{1}{2}$  சதவிகித வட்டிதான் அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. தக் காலிக்கடன் விஷயத்தில்கூட 4 சதவிகிதம்தான் வட்டிவசூலிக்கிறார்கள். அப்படியிருக்கும் போது இந்த பாக்கிக்குமட்டும் ஏன் 6 சதவிகிதம் வட்டி போடவேண்டும் என்று நான் கேட்கவிரும்புகிறேன். சர்க்கார் பொதுமக்களிடம் வாங்கின கடனுக்குக்கூட 6 சதவிகிதம் வட்டிகொடுப்பதில்லை. ஆகவே, 6 சதவிகிதம் என்பதற்கு பதில் 3 சதவிகிதம் வட்டி என்று மாற்றுவதற்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் ஸ்ரீ மணலி கந்தசாமி அவர்கள் ஏண்டி திருத்தத்தை நான் ஆதரிப்பதோடு அதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கனம் மந்திரி அவர்களையும் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்."

\* SRI M. NARAYANA KURUP:—"Sir, my submission is the word 'equal' need not be removed. If it is to be removed and if it is wanted that the clause should be made clearer, that word must be retained and some other addition made. Now, the word 'equal' is sought to be removed because of some amendment with reference to the price level every fourth year, made in an earlier clause. Sir, this is the section which lays down nature and the amount the landlord has to pay for each instalment. But the Hon. Minister assures that the Government will not do anything against the spirit of the clause. But in that case, we need have no legislation at all.

"Now, if the word 'equal' is removed, nothing prevents the Government from varying one instalment from another—once they may collect a certain sum and afterwards vary it. Supposing the betterment levy is fixed at Rs. 20,000; we fix each instalment as Rs. 1,000. Therefore, if we retain the word 'equal' it will not be out of place or ununderstandable. The only thing is if after four years we revise in the light of the price level, that will affect only that one instalment. (The Hon. Finance Minister was heard to say: 'Not the one, but all the others also'.) Therefore, the thousand rupees for four instalments only will be affected and it may be that in the next four years, it may be less or more. Therefore retaining the word 'equal' is not in any way incongruous. The only thing is that particular instalment in any year or in any four years is revised as per clause 4. Therefore I submit, Sir, that if it is removed, it does not prevent Government,



12th February 1955] [Sri M. Narayana Kurup]

legally of course, from fixing any amount for any instalment. If it is necessary, it may be said 'in 20 equal annual instalments, subject to the variation as contemplated in clause 4'."

**SRI S. RAMALINGAM** :—"கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் மந்திரி அவர்களை ஒரு விளக்கம் கூறுமாறு கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இப்பொழுது எடுத்துக்கொண்டிருக்கும் திருத்தத்தில் சர்க்கார் எந்தவிதமான முறையைக் கையாளப்போகிறார்கள் என்று அறிய வேண்டுமென்பதுதான் என்னுடைய அவா."

**MR. SPEAKER** :—"Let the hon. Member be brief."

**SRI S. RAMALINGAM** :—"இன்றைக்கு 10 ரூபாய் கொடுக்க வேண்டுமென்று ஒரு ரேட் நிர்ணயிக்கிறோம் நான்கு ஆண்டு களுக்கு பிறகு விலைவாசிகள் ஒரேமாதிரியாக இருக்காது. இந்த சமயத்தில் குறைந்திருந்தால், இப்பொழுது நிர்ணயிக்கப்பட்ட தொகையைத் தான் கொடுக்கவேண்டுமா அல்லது அதிகமான பணம் கொடுக்கவேண்டியிருக்குமா? இந்த விவாதத்திலிருந்து இதுமாதிரியான சந்தேகங்கள் ஏற்படுகிறது. ஆதலால் கனம் மந்திரி அவர்கள் இதைப்பற்றி சற்று விளக்கம் தருமாறு கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்."

\* **THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU** :—"Sir, firstly, with regard to the word 'equal' no doubt, the word was added after discussion at the Select Committee, but it was added with a particular object. Supposing the contribution to be given is Rs. 200, the idea is that it should be collected at Rs. 10 per year. Therefore, that word was used, lest it should be left to the caprice of the collecting authority. Now I it is thought necessary to omit it because, if view of the amendment to clause 4, the contribution will vary according to the price factor and other circumstances. So, instalments cannot be equal. The word 'equal' will not be proper here, because the instalment per year will vary. Therefore, I want to omit it."

"Hon. Members seem to imagine a lot of difficulties. There is no ground for such fears, because the contribution for 20 years will be divided into 20 instalments. I do not know how these fears can be entertained. It is unnecessary and it is only fear-complex which is not justifiable."

"As for my hon. Friend, Sri Krishnaswamy Ayyangar's amendment relating to interests, my amendment covers it. He seems to read further difficulties in the expression 'entire contribution'. Supposing a man has paid two instalments and has not paid the entire contribution within two years, in such a case my hon. Friend thinks that this man will not get the benefit of rebate. The benefit of rebate of 20 per cent will go only to the man who has paid the entire amount outright. But if any man who has not paid the entire amount, but after paying 2 or 3 instalments, begins to pay the entire balance, this concession will not be available to him. Therefore let him clearly understand that the idea of giving this concession is only when the entire amount is paid and



[Sri M. A. Manickavelu] [12th February 1955]

not when the outstanding balance is paid, even though the entire amount is paid after two or three or four years. Therefore, I cannot accept his amendment.

"As regards the rate of interest, Sir, hon. Members wanted that it should be three per cent or less and not six per cent. Six per cent is not very high. In all cases we fix this rate as 'Dharma Vaddi'. (Cheers.) I think there should be no objection to this rate."

SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—"Sir, . . ."

MR. SPEAKER :—"Let the hon. Member be brief."

\* SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—"Sir, the clause says 'the entire contribution should be paid'. Even though only a balance is remaining, should he pay the *entire contribution*, without deducting the amount already paid, to be able to get the concession?"

"According to the explanation given by the Hon. Minister, even if the entire outstanding balance is paid after the fixed period, one will not be entitled to get the concession. I want to know if the outstanding balance is paid within the period fixed, will such a person be entitled to the rebate or not. 'Entire contribution' is quite different from 'entire balance of contribution'. So, to remove any doubt that may arise, I want to have this expression, namely, 'entire outstanding balance'."

1 10 p.m. \* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—"I have already explained and there is no necessity for further explanation. Today the imagination of my hon. Friend who is usually a calm-minded gentleman, is running riot. I feel if he sits quiet and considers the clause calmly, he will see that there is no difficulty."

The three amendments moved by Sri P. S. Krishnaswamy Ayyangar were, by leave, withdrawn.

The two amendments moved by Sri M. Kalyanasundaram were put one after the other and lost.

The amendment moved by Sri C. Kandasamy was put and lost.

The following amendment moved by the Hon. Sri M. A. Manickavelu Naicker was put and carried.

'In sub-clause (1), line 2, the word "equal" be deleted.'

The amendment moved by the Hon. Sri M. A. Manickavelu Naicker was put and carried :—

Clause 7 as amended was put and carried.

Clause 8 was put and carried.



12th February 1955]

*Clause 9.*

MR. SPEAKER:—“ The hon. Member Sri C. Kandasamy need not move his amendment to delete the clause. He can oppose the clause if he wants.”

\* SRI M. NARAYANA KURUP:—“ Mr. Speaker, Sir, I oppose this clause as it is redundant, unnecessary and mischievous. Just a few seconds before, the Hon. Minister said that section 63 of the Contract Act gives the right to any person to recoup the amount that he is compelled to pay from the person who is liable to pay it. In that light, this clause is unnecessary. Not only that. A person who discharges another man's obligation with the intention of recouping the amount from him does not pay the amount voluntarily. There is the saying of improving the property out of a person. This is just like that. This clause confers on a stranger an extraordinary right.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“ He is not a stranger; he is a person having interest in the land.”

\* SRI M. NARAYANA KURUP:—“ An interest which otherwise he would not have.

“ The landholder is given the right to pay the betterment contribution in twenty annual instalments and he is given also the right of eligibility for rebate if he pays the entire contribution within two years. Left to himself, a landholder may prefer to pay the contribution in twenty instalments. But, under this clause, a person having interest in the land may pay the entire contribution within two years, get the rebate, and proceed against the landholder for recouping the whole amount including the amount of the rebate soon after the payment of the entire contribution. Thus the right conferred on the landholder by clause 7 to pay in twenty years is taken away by this clause.

“ The clause does not say that any person having interest in the land should be compelled to pay. It implies that the payment is voluntary. A person may have an interest in a land. But he is not entitled to pay voluntarily in order to get the amount reimbursed by the landholder. The principle with respect to reimbursement is this. A person who discharges another man's liability does not pay the amount gratuitously but pays it with the intention of getting it reimbursed. The moment he discharges another man's obligation, he automatically gets the right of reimbursement from the other man. This will hit the poor landholders hard. This will give a handle to rich persons who have an interest in the land to oppress the poor landholders. The Government's only consideration seems to be that they must get the contribution, however hard the mode of realization may be on the landholder. Otherwise, where is the need for this clause? On the basis of the very arguments advanced by the Hon. Minister



[Sri M. Nārayana Kurup] [12th February 1955]

that the person who pays is entitled to get the amount reimbursed from the landholder, I say that there is no need for this clause. That is why I say that this clause is mischievous."

\* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, the entire argument is based on a misconception of the law. In a previous clause we have given to the landholder the right to pay the contribution in twenty instalments, or pay the entire contribution within two years in which case he becomes entitled to a rebate. In this clause, it is provided that a person having interest in the land but not the landholder can also pay the contribution and discharge the liability of the landholder. If a person having interest in the land pays the contribution to the Government and asks the landholder to reimburse the amount at once, it is open to the landholder to say that since the Act gives him the option of paying in twenty instalments, he proposes to exercise his right of twenty-year payment and that, therefore, he would reimburse him only in twenty years. That is the concept of law. When there is the question of option, a person having interest in a land and paying the contribution by choosing one of the two optional modes of payment cannot compel the landholder to adopt the same mode of payment in the matter of reimbursing the amount to him. Therefore, there is absolutely no doubt about it here. It is very wrong on the part of the hon. Member to have used the word 'mischievous'. I wish he revises his knowledge of the law with regard to this point and then there will no misconception."

\* SRI M. NARAYANA KURUP :—" If I am to revise my knowledge of law, it will certainly not be under the Finance Minister. I will go to better persons.

" If this clause were not there, then of course the interested person would not get a higher right to demand all the twenty instalments from the landholder. It is not made clear that paying the entire contribution within two years does not entitle him to get reimbursement from the landholder of the whole amount including the amount of the rebate. If it is provided that he will not have any enhanced right against the landlord, that is something. It is one of the fundamental principles of law that if a Statute confers a right, it implies a remedy. If a person is entitled to get one instalment, he is entitled to get all the twenty instalments. That is one of the fundamental and primary principles of law."

1-20  
p.m.

\* SRI C. KANDASAMY :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த ஷரத்து சம்பந்தப்பட்டவரை எந்தவிதமான உருப்படியான விவாதத்திற்கும் இடமில்லை. இந்த ஷரத்து என் சேர்க்கப்பட்டது என்றே புரியவில்லை. நிலச் சொந்தக்காரர்கள் மட்டுமின்றி, 'நிலத்திலே அக்கரையுள்ளவர்களும்' இந்த வரி விதிப்புக்கு கட்டுப்பட்டவர்கள் என்று சொல்லப்படுகிறது. 'நிலத்தில் அக்கரையுடையவர்கள்' என்று சொன்னால், அதற்கு உதாரணங்கள் கொடுக்க முடியுமா."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Usufructuary mortgagee, tenant போன்றவர்கள்."



12th February 1955]

\* SRI C. KANDASAMY :—“ உண்மையிலே நிலப் பிரபுக்கள், சொந்தக்காரர்கள்தான் நிலத்தில் அக்கரையுள்ளவர்களாக இருக்க முடியும். ஆகவே அரசாங்கம் ஏன் இந்த மாதிரி ஒரு ஷரத்தைச் சேர்க்கவேண்டும் என்றே புரியவில்லை. இதனால் பல சிக்கல்கள் ஏற்படும். மொத்த குத்தகைதாரர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் இந்த மாதிரி பணம் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொன்னால், அதனால் சிவில் ‘லிடிக்கேஷன்’ தான் அதிகமாகும். தவிர எழுதப்படக்கூடத் தெரியாத அநேகம் ‘tenants’ கள் இருக்கிறார்கள். இந்தமாதிரி தில்லு முல்லுகளுக்கு வேறுவாக்க இருக்கும் ஒரு அனாவசியமான ஷரத்தை ஏன் மசோதாவில் சேர்க்கவேண்டும். நிலத்தில் அக்கரையுள்ளவர்கள் என்று சொல்லும்போது, நிலச்சொந்தக்காரர்கள், நிலப்பிரபுக்கள் தவிர வேறுயாராக இருக்க முடியும் என்று கேட்கிறேன். ஆகவே இந்த ஷரத்து அனாவசியம் என்று நான் கருதுகிறேன்.”

\* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ Sir, the clause is meant to cover a case like the one that I shall presently state. Technically, the landholder is the man who is thought of for this payment. Suppose he does not take any interest. There is another man who is actually on the land. Practically he is the owner though the title is not in his name. Now, what is the harm in allowing him to pay this sum in a lump? He can thereby get the 20 per cent rebate. When he has got the money and is prepared to pay the amount, why should he not be allowed to pay it? I do not see any reason why anybody should object to this clause.”

\* SRI C. KANDASAMY :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, 20 பர்செண்ட் ரிபேட் கொடுப்பதைப்பற்றி யாருக்கும் ஆட்சேபனை இல்லை. இப்பொழுதுள்ள பிரச்சனை என்னவென்றால் இதில் பல சிக்கல்கள் வருவதற்கு இடம் கொடுக்கும் என்பதுதான். நிலத்திலிருந்து நில சொந்தக்காரர்கள்தான் கொடுக்கிறார்கள். இந்த செக்ஷனில் பல விதமான சந்தேகங்களுக்கு இடம் கொடுக்கிறது.”

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ That clause 9 do stand part of the Bill.’ ”

The motion was put and carried.

#### Clause 10.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ Sir, I move the following amendment which stands in my name—

‘ Omit the words and brackets “ (not being in the territory  
... or a mulgeni tenant)” ’ ”

SRI K. P. GOPALAN :—“ I second the amendment, Sir.”

\* SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Sir, I support the amendment moved by the hon. Member Sri Narayanan Nambiar. I do not know why the Malabar landowner alone should be discriminated against in this matter. Admittedly, the kanamdar, the customary verumpattamdar and the other classes of tenants are not the real owners of the land. But, for some reason or other, they are made liable to pay the contribution under this Bill. This provision was not found in the original draft Bill. I am unable to understand at whose instance and for what purpose this was inserted in the



[Sri M. Narayana Kurup] [12th February 1955]

present Bill. Really it is a discrimination against one set of landholders in the State. I do not think it is necessary to retain this provision. At least in this respect Malabar should not be treated separately and discriminated against."

\* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" Sir, this clause covers quite the opposite of what we discussed sometime back. In Malabar there are the janmi, then the kanamdar and then the others. The benefit of the land accrues to the kanamdar or the customary verumpattamdar. But still the janmi is made liable to pay the contribution. In this case, if the landholder pays the amount of the contribution but the benefit of the land is enjoyed by the kanamdar, the landholder must be entitled to recover the amount of the contribution from the kanamdar."

\* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" The argument of the Hon. the Minister for Revenue is erroneous in the sense that it does not apply to the land about which he has spoken just now. According to the Hon. Minister, the kanamdar or the customary verumpattamdar has to pay the amount of the contribution because he cannot be subjected to enhancement of rent. As far as the practice in the country is concerned, a kanamdar or a customary verumpattamdar, in most cases, would have leased the land to a third party and it will be the third party that will be getting the benefit of the land. The original kanamdar or the customary verumpattamdar may not get any benefit at all. If the provision were to be accepted as it is, the kanamdar or the customary verumpattamdar will be liable to pay the betterment contribution, and that will not be just.

" It was only a defect in the Malabar Tenancy (Amendment) Act that the kanamdars and the verumpattamdars were prevented from applying to the Rent Court for reduction of rent or for fixation of fair rent. In north Malabar, especially, the kanom amount is very nominal and the rent is high. There is an amendment of the hon. Member Sri Narayana Kurup touching this aspect of the matter. Apart from that, in Kurumbranad taluk some tenants have applied to the Rent Court and got decrees to the effect that they are liable to pay the fair rent. In two cases I am told it has already been decreed. Therefore, I request that my amendment may be accepted so that justice may be done to those peasants also."

\* SRI M. NARAYANA KURUP :—" The Hon. Minister mentioned that the owner of the land in Malabar was a different person, that the benefit of the land went to the kanamdar or the verumpattamdar and that, therefore, the landholder was exempted from payment of betterment contribution. He is entirely mistaken in his view. In the definition of the 'landholder' the owner of the land is not deemed to be the landholder but the kanamdar or the customary verumpattamdar is considered to be the landholder. The Hon. Minister has missed that point. He was probably thinking that according to the definition of 'landholder', the owner of the



12th February 1955] [Sri M. Narayana Kurup]

land was made liable to pay the betterment contribution. That is not correct. So, in the light of the definition of 'landholder' in clause 2, the present provision has to be amended."

\* SRI K. PARTHASARATHY :—"Sir, there seems to be a lot of misunderstanding about this clause. I think the cause for it is the heading given to this clause. As it is, this clause does not give the right of reimbursement of the amount of the contribution to the landholder. This is only a saving provision. The clause simply says that nothing in this Bill shall affect the right of reimbursement, if any, which may vest in any person. So, the arguments advanced by the hon. Members on the other side do not carry much weight because any right which is given to people in other parts of the State is not denied to their counterparts in Malabar. I submit that the adoption of this clause will not do any injustice to anybody."

\* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—"Sir, in view of an amendment that I have given notice of to clause 2, this amendment of mine to clause 10 is a consequential amendment so to say. I am sure the Hon. Minister and the House may adopt my amendment to clause 2. If my amendment to clause 10 is disposed of now, it may be prejudicial to the consideration of my amendment to clause 2. So, I request the Chair to postpone the consideration of my amendment to clause 10 till the House has disposed of my amendment to clause 2."

1-30  
p.m.

\* SRI T. ANANTA PAI :—"Sir, as regards the mulgeni tenants, once a lease has been entered into, it is not open to the landholder to enhance the rent or get any benefit as a result of the improvement to the land. The Government have rightly included the mulgeni tenant as a landholder in the definition clause. But, when we come to clause 10 which deals with the right of reimbursement in respect of contribution, we find that these people are excluded. There seems to be some confusion. The privilege conferred on them under the definitions clause is sought to be taken away by clause 10."

\* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"The point for consideration is this. This clause deals with the payment by landholders who on the records are shown as landholders. If anyone is not the real owner, the landholder is given the right to get the contribution from the real owner. Or, if there was a co-owner, the landholder will have the right to recover the proportionate part from the co-owner. These are the two things to be considered now. Of course, we have already defined under clause 2 that the kanamdar and verumpattamdar also shall be considered as landholders. But, they are not the owners. Do we want to make these provisions apply to kanamdars, customary verumpattamdars and others? Or, do we want to give the right of reimbursement from the janmi, who is the real owner? As a matter of fact, the janmi gets only a fixed rent. It is the kanamdars and others who are actually in possession of the land, and who enjoy the benefits as



[Sri C. Subramaniam] [12th February 1955]

a result of improvements carried out to the land. If they pay the contribution, they cannot get it back from the janmis. To clear this position only, those words within brackets have been included in clause 10. The Select Committee which has considered this matter carefully has thought it quite necessary to include those words within brackets. Without those words, I think the janmis and other landholders who are merely entitled to get some fixed rents, will be made liable to pay this contribution and will not have the right to get it reimbursed from the person who actually derived the benefit. The Select Committee have made a very reasonable provision and I do not think we should interfere with it."

\* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, it has been made out by the Hon. the Minister for Revenue that this betterment levy is a levy on unearned income. Now, the kanamdar, verumpattamdar and others who are in possession of the land for the time being are asked to pay the contribution. There is one difficulty here. Even according to the Malabar Tenancy Act, these people will not be in possession of the land for all time. After some years, when the arrears are paid in 10 or 20 instalments, the lands will be cleared of all encumbrances. These kanamdars and others will be evicted from the land and the janmi who has not paid even a single pie will become entitled to all the benefits that have accrued, after the discharge of all obligations.

" With regard to the betterment contribution, the Hon. the Minister for Finance put forward another argument. Just as there are co-owners, there may be co-kanamdars also. Suppose there are two co-kanamdars A and B, and A pays the contribution. According to the present provision, this A cannot recover the proportionate contribution from B. See the injustice that is very patent. Thus, the kanamdar is not entitled to recover the contribution in full or the proportionate contribution as the case may be from the janmi as well as from the co-kanamdar. This is a very serious matter which will create a lot of difficulty. The present provision prevents the kanamdar from getting relief from the owner as well as the co-kanamdar. It is not so easy as the Hon. Finance Minister thinks it to be. It has got a greater and serious implication."

\* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" The second point made out by the hon. Member Sri Narayana Kurup may seem to have some relevancy. But, even there I wish to point out to him that the kanamdar or the co-kanamdar or whoever he is, is not the owner of the land. He has got only the kanam right. So, the point raised by the hon. Member with reference to the kanamdar and co-kanamdar does not arise, as they have only the kanam right and cannot be called the owners. Moreover, that is not contemplated here. What is contemplated here is the ownership of the land and the co-ownership of the land. Where the kanamdar or the customary verumpattamdar, who gets the benefit for the improvements carried out to the land, pays the contribution, he cannot claim it back from the janmi or the owner of the land to whom only a fixed



12th February 1955] [Sri C. Subramaniam]

rent is paid, under the Malabar Tenancy Act. Therefore, the point raised by the hon. Member with reference to the kanamdars and co-kanamdars will be regulated and governed by the ordinary law. There will not be any difficulty at all in the matter, Sir."

\* SRI M. NARAYANA KURUP :—" There will be real difficulty, Sir. We are not considering the case of absolute ownership. It is a misnomer to call these people as landholders. They have got some leasehold right. Of course, ownership has been described as a bundle of rights. Suppose the Government say that these people should not have the right of recourse against the owner. As in Malabar the janmi is the owner, the Government may straightaway say these people cannot claim the contribution back from the janmis."

\* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" We have adopted the present wording in order to permit the inclusion of subsidiary holders also. We are dealing not only with those who have absolute ownership. There are cases where the owner may have temporarily divested himself of his rights in favour of others. Still, he is the owner and not the latter. This is what is contemplated here. I do not think it will create difficulties as between the kanamdars and co-kanamdars. I request Sri Narayana Kurup to consider this aspect also."

\* SRI M. NARAYANA KURUP :—" I am not arguing the point, Sir. I only wish to point out that it will create difficulties and serious hardships."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" On a point of order, Sir. My amendment, as I said before, is a consequential amendment. If this amendment of mine to clause 10 is disposed of now, it will be prejudicial to the other amendment that I have given notice of to clause 2."

MR. SPEAKER :—" If this amendment of the hon. Member to clause 10 is accepted by the House, then the other amendment will become consequential. The question is—

*Omit the words and brackets ' (not being in the territory . . . or a mulgeni tenant) ' . "*

The amendment was put and declared lost.

A poll was demanded and the House divided thus—

**Ayes—34.**

Sri S. Swayamprakasam.  
,, N. Ratna Gounder.  
,, M. P. Subramanyam.  
,, K. R. Sambandam.  
,, T. Shanmugam.  
Dr. K. B. Menon.  
Sri M. Narayana Kurup.  
,, K. T. Sreedharan.  
,, K. R. Nallasivam.

Sri C. Kunhirama Kurup.  
,, M. Narayana Nambiar.  
,, P. Kunhirama Kidav.  
,, K. Moidu.  
,, C. Velukkan.  
,, M. Kalyanasundaram.  
,, K. P. Gopalan.  
,, T. C. Narayanan Nambiar.  
,, C. Kandasamy.



[12th February 1955]

*Ayes—34—cont.*

Sri K. T. Raju.  
 „ S. Ramalingam.  
 „ S. Vadivelu.  
 „ K. C. Gopalan Unni  
 „ V. Madanagopal.  
 „ P. K. Gopalakrishnan.  
 „ N. Sivaraj.  
 „ A. K. Subbiah.

Sri K. V. Ramaswami  
 „ T. S. Ardhapati.  
 „ P. Venkatesa Sholagar.  
 „ N. K. Palaniswami.  
 „ K. Maahavan Nambiar.  
 „ E. T. Kunhan.  
 „ C. H. Kanaran.  
 „ R. Krishnan.

1-40

p.m.

*Noes—35.*

The Hon. Sri C. Subramaniam.  
 „ M. A. Manickavelu  
 Naicker.

Sri K. Rajaram Naidu.  
 „ B. Bhakthavatsalu Naidu.  
 „ P. G. Karuthiruman.  
 „ S. R. Arumugam.  
 „ N. Ramakrishna Iyer.  
 „ O. Venkatasubba Reddy.  
 „ T. P. Elumalai.  
 „ R. Thangavelu.  
 „ A. Ramachandra Reddiar.  
 „ A. Sambasivam.

The Hon. Sri B. Parameswaran.

Sri V. Muthu.  
 „ V. Chinnayya.  
 „ R. M. Palaniappan.  
 „ G. Vagheesam Pillai.

Sri K. Parthasarathy.  
 „ P. S. Krishnaswamy Ayyangar.  
 „ G. Govindan,  
 „ Ar. A. Rm. Chockalingam Chettiar.  
 „ T. Ganapathi.  
 „ A. Vaikuntam.  
 „ V. Arumugam.  
 „ P. Selvaraj.  
 „ M. Chinnathambi Thevar.  
 „ Y. Manjaya Shetty.  
 „ K. P. Kuttikrishnan Nair.  
 „ T. Ananta Pai.  
 „ K. H. Somman  
 „ V. K. Kannan.  
 „ G. Samia Koorayar.  
 „ E. K. Sankara Varma Raju.  
 „ S. Radhakrishnan.  
 „ K. Uppi.

*Neutral—Nil.*

*Ayes—34; Noes—35; Neutral—Nil.*

The amendment was lost.

Clause 10 was put and carried.

MR. SPEAKER :—“ I do not know if we can finish the Bill in ten minutes.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ I am not sure whether we will do so. Some hon. Members are getting ready for the meeting of the Select Committee at 3 p.m. In the evening, we have the Governor's party.”

\* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ The only difficulty is that the Council is meeting on the 15th. At least this Bill may be got ready by then so that the Council may consider it. We cannot be postponing the meeting of the Council. The rest of the clauses are not very important.”

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ They are very important. We will sit after lunch. There are hon. Members who want to speak at the third reading stage.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Why not we have a night sitting? ”

MR. SPEAKER :—“ We shall sit till 2-30 p.m. We shall take up clause 11.”



12th February 1955]

*Clause 11.*

SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, how long are we sitting to-day? " 1-50 p.m.

MR. SPEAKER :—" We are sitting till 2-30 p.m."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" Sir, clause 11 is a very important and controversial one. Some hon. Members on this side of the House would like to speak on it. Even if we sit till 2-30 p.m. I am not hopeful whether we will be able to finish the Bill. Already it is getting late for our lunch and may I request the Chair that we shall adjourn now and meet again."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Shall we have a night sitting, Sir? "

MR. SPEAKER :—" I have no objection to have a night sitting. Shall we meet at 8 o'clock to-night as the Hon. the Leader of the House has made a special request that this Bill should be finished to-day so that the other House could be given some work when it meets again."

DR. K. B. MENON :—" Sir, we may be able to finish it only at about 3 o'clock. I think, we may have a night sitting."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" If the House is not able to give work to the Council, the Government must be blamed for it as they want to push through the Bill. We are prepared to sit right through."

MR. SPEAKER :—" The hon. Member has already given notice of a motion for the abolition of the Council . . ."

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" The Government cannot hurry things through like this."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Is this hurrying through? We have already taken three days . . ."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" The Government cannot anticipate the completion of the work . . ."

MR. SPEAKER :—" The hon. Member has given notice of a motion for the abolition of the Council. When it comes up for discussion we shall look into that aspect of the matter. I have no objection to have a night sitting. We shall sit at 9 o'clock to-night."

SRI S. RAMALINGAM :—" We shall sit at 10 o'clock."

MR. SPEAKER :—" I have no objection to sit at 10 o'clock. The House is now adjourned till 10 o'clock to-night."

The House then adjourned.

**Night sitting—10 p.m.**

The House reassembled for the night sitting at 10 p.m. with Mr. Speaker in the Chair.



[12th February 1955]

MR. SPEAKER :—" Motion moved—

' That Clause 11 do stand part of the Bill.'

Is the hon. Member, Sri P. S. Krishnaswamy Ayyangar, moving his amendments? "

SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—" No, Sir. I am not moving any more amendments because the Government have already referred to the question of interest."

MR. SPEAKER :—" It is enough if the hon. Member states that he is not moving his amendments. He need not explain why he is not moving them."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, I am also not moving any of the amendments given notice of by me to this clause."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" Mr. Speaker, Sir, I beg to move—

' Omit the *provisos*.' "

SRI S. RAMALINGAM :—" Sir, I second the amendment."

MR. SPEAKER :—" Amendment moved—

' Omit the *provisos*.' "

\* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, I made my comments generally on this clause when we were considering the report of the Select Committee. As I then remarked, this clause is very ill-crafted and it has not taken into consideration all the implications. Reading through the Select Committee Report, I could understand that the framers of this clause had in their minds only one kind of tenancy, that is, the *waram* tenancy. But, this is a clause which applies to all kinds of tenancies and to all localities.

" The substance of this clause is that the landowner is entitled to recover a portion of the contribution from the tenant in occupation. For this, two conditions have to be satisfied. This is my difficulty. One is that the landholder must have paid the contribution and the tenant must be liable to pay the landowner a certain portion of the rent, that means to say, the landowner will be entitled to get a portion of the contribution from the tenant only in cases where the tenant is directly liable to pay rent to the landowner. It is herein that the confusion arises.

" I shall illustrate my point. Suppose there is a landowner A and there is also another landowner X. Both of them are liable to pay the betterment contribution. Now, under A there is a tenant B who is in possession of the land. There is no trouble in this case because B is directly liable to pay the rent to A and thus A gets a share of the contribution. Under X, there is a tenant Y but the land is actually in the occupation of Z. In other words, Z is a sub-tenant of X. X also like A pays the betterment contribution or levy. Z, the sub-tenant is not liable to pay any rent



12th February 1955] [Sri M. Narayana Kurup]

directly to X. Therefore X does not get a share of the contribution. It is really a kind of discrimination. What is the sin that X has committed? He has paid the contribution like A and he is entitled to get a share of the contribution just like A. But, there is one man in the middle for which X is not responsible because X may have sub-leased the land to Z. Therefore the retention of the words 'only if the tenant is liable under any law or custom of the locality to deliver to the landholder . . . ' creates all this trouble.

"I shall illustrate it further again. As I said, today B is liable to pay rent directly to A and therefore A gets a share of the betterment contribution. Suppose, to-morrow B subleases the holding to C. Then C is liable to pay rent only to B and not to A. C has not promised and does not pay anything to A. Therefore A, the landholder, who was till now getting a share of the betterment contribution will not get it hereafter, not on account of any action of his but because of the action of B in sub-leasing the holding to C. I think, I am being understood as otherwise there will be no use in my arguing further."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"As far as I can see, the clause is a very simple one and there are no such complications in it."

\* SRI M. NARAYANA KURUP :—"The proviso says, 'the landholder shall be entitled to recover from the tenant the instalment of contribution referred to in this section only if the tenant is liable under any law or custom of the locality to deliver to the landholder a share of the produce. . . ' Imagine a case where the tenant in occupation is not paying a portion of the rent directly to the landlord. Then the landlord will not be able to recover a portion of the contribution."

SRI K. RAJARAM :—"If C is paying the rent to B, B can also collect the portion of the contribution from C and pay it to A."

\* SRI M. NARAYANA KURUP :—"But, according to the proviso, A will get a share of the contribution only if C is directly paying the rent to A."

\* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"The proviso reads thus:-

'Provided that where such person is a tenant, the landholder shall be entitled to recover from the tenant the instalment of contribution referred to in this section only if the tenant is liable under any law or custom of the locality to deliver to the landholder a share of the produce . . . '

"Here, we are concerned only with the landlord and his immediate tenant. We are not concerned with any sub-tenancy. It is only the relationship between the landholder and the tenant that is



[Sri C. Subramaniam] [12th February 1955]

defined here. If the tenant has taken the land on lease from the landlord on a fixed rent or under any other system, then the landlord is not entitled to a share of the contribution from this tenant. But, if under the custom or law of the locality the tenant is liable to give to the landholder a share of the produce—whether he gets it from his sub-tenant or not, we are not concerned with it—this proviso comes into operation and the landlord will be eligible to get a ratable contribution from the tenant. As such, we are not concerned with the relationship of this tenant and the sub-tenant and whether there is any direct relationship between the sub-tenant and the landlord. Here is the landlord and immediately under him is the tenant. Therefore, when the landlord pays the entire contribution payable under this law, whether he is entitled to collect a share from his tenant is defined here. There is no question of any other thing coming in. If there is a sub-tenant, it is a completely different matter altogether.”

10-10 P.M. SRI M. NARAYANA KURUP :—“One point is that it is always tenancy in occupation. That is the trouble. If he is a tenant of the landlord, the tenant is not always the tenant in occupation. That is my difficulty.”

SRI S. RAMALINGAM :—“கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த ஷரத்திலே எனக்கு ஒரு சந்தேகம் இருக்கிறது. அதை கனம் மந்திரி அவர்கள் தெளிவுபடுத்தவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ‘குறிப்பிட்ட ஒரு விவசாயி ஒரு நிலச்சுவாந்தாரிடம் வாரத்திற்குச் சாகுபடி செய்தால் அவன் எந்த வார விகிதத்திற்கு நிலத்தைச் சாகுபடி செய்ய எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறதோ அந்த விகிதத்தில் அபிவிருத்தி வரி நிலச்சுவாந்தாருக்குக் கொடுக்கவேண்டும்’ என்று இருப்பதாகத் தெரிகிறது. சென்ற வருஷம் தஞ்சை பண்ணையான் பாதுகாப்புச் சட்டம் என்ற ஒரு சட்டத்தை நிறைவேற்றியிருக்கிறோம். ஏற்கெனவே சில குறிப்பிட்ட இடங்களில் 15, 25, 30 என்று பலதரப்பட்ட வார விகிதங்கள் இருந்துவந்தன. ஆனால், தஞ்சை பண்ணையான் பாதுகாப்புச் சட்டம் வந்த பிறகு குடியானவர்களுக்கு 40 வார விகிதமும், நிலச்சுவாந்தார்களுக்கு 60 வாரவிகிதமும் என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படியிருக்கும்போது, தஞ்சாவூர் ஜில்லாவில் ஏதோ ஒரு திட்டத்திற்கு ரூ. 25,000-க்குமேல் சர்க்கார் பணம் செலவிட்டு, அபிவிருத்தி வரி விதிக்கப்படும்போது, அபிவிருத்தியினால் பலன் அடைந்த ஒரு விவசாயி அபிவிருத்தி வரி கொடுக்கவேண்டுமா, கொடுக்க வேண்டாமா? கொடுக்க வேண்டுமென்றால் அவன் எவ்வளவு வரி கொடுக்கவேண்டுமென்பதை கனம் மந்திரி அவர்கள் விளக்குவார்களானால் அது நன்றாக இருக்கும்.”

\* SRI C. KANDASAMY :—“கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தில் 11-வது ஷரத்து மிகக் கொடுமையான ஒரு ஷரத்து என்று கூறினால் மிகையாகாது. நிலச்சுவாந்தார்களிடம் மாத்திரம் இதுவரையில் வரி வசூல் செய்துகொண்டு வந்தார்கள். ஆனால், இச்சட்ட சபையின் சரித்திரத்திலேயே முதன் முறையாக இப்பொழுது ‘டெனன்ட்’ னிடமிருந்தாக வரி வசூல் செய்யக்கூடிய நிலைமைக்கு சர்க்கார் வந்துவிட்டதே என்றுதான் நினைக்கவேண்டியிருக்கிறது.

“ஒரு குடியானவன் ஒரு நிலத்தைக் குத்தகைக்கு எடுத்து உழுது பயிரிடக்கூடிய காலத்தில் நிலச் சொந்தக்காரரிடம் ஒரு ஒப்பந்தம் செய்து கொள்கிறான். அந்த ஒப்பந்தத்தின்படி வார விகிதத்தை நிர்ணயம் செய்துகொண்டு விடுகிறான். ஆகவே, குடியானவனுக்கு நிலச் சொந்தக்காரருக்கும் உள்ள ஒரு விஷயத்தில் அரசாங்கம் ஏன் தலையிடவேண்டும்?



12th February 1955] [Sri C. Kandasamy]

“புதிதாக அணைத் திட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கும் பிரதேசத்தில் நிலம் வைத்திருப்பவர்களிடமிருந்து அபிவிருத்தி வரி வசூலிக்க இம் மசோதா அதிகாரம் அளிக்கிறது. பொறுக்குக் கமிட்டியின் பரிசீலனைக்கு அனுப்பப்பட்டிருந்த மசோதாவில் இதுவிஷயம் தெளிவாக்கப்படாமல் மொட்டையாகப் போடப்பட்டிருந்தது. அபிவிருத்தி அடைந்ததற்குப் பிறகு குடியானவனுக்கும் மிராசதாரருக்கும் வார விதிம் எப்படி இருக்கவேண்டுமென்பதைப்பற்றி அவர்களுக்குள்ளாகவே நிர்ணயம் செய்து கொண்டு ஒப்பந்தம் மாற்றப்பட்டிருந்தால் குடியானவன் அபிவிருத்திவரி கொடுக்கவேண்டியதில்லை. அவர்களுக்குள்ள ஒப்பந்தம் மாற்றப்படாமலிருந்தால் அபிவிருத்தி வரி குடியானவனிடமிருந்து வசூலிக்கப்படும் என்ற முறையில் இம்மசோதா மாற்றப்பட்டிருக்கிறது.

“கனம் ரெவினியூ மந்திரி அவர்களை நான் கேட்டுக்கொள்வதென்ன வென்றால், இந்த விஷயத்தைப்பற்றி ஏன் இவர்கள் இன்றையதினம் சிரத்தை எடுத்துக்கொள்கிறார்கள் என்பதுதான். நிலச் சொந்தக்காரருக்குத் தன்னுடைய நிலைப் பாதுகாத்துக்கொள்வதற்கான புத்திசாலித்தனம் இல்லையா, சுயநலம் இல்லையா? நிலத்தின் வாரம், அபிவிருத்தியின் காரணமாக, உயர்ந்திருப்பதற்கேற்புபோல் தனக்கும் குத்தகைக் காரனுக்குமுள்ள ஒப்பந்தத்தை மாற்றியமைத்துக்கொள்ளாமல் சும்மா இருந்துவிடுவாரா? குத்தகைதாரருக்கும் நிலச் சொந்தக்காரருக்கும் உள்ள ஒரு விஷயத்தில் அரசாங்கம் ஏன் தலையிடவேண்டும்? நிலப் பிரபுவைச் சர்க்கார் தூண்டிவிட்டு அவருக்குப் பாதுகாப்பு அளிப்பதுபோல் இம்மசோதாவின் 11-வது ஷரத்து ஏன் இருக்கவேண்டுமென்று நான் மந்திரி அவர்களைக் கேட்கின்றேன்.

“இந்த ராஜ்யத்திலுள்ள எல்லா நிலங்களுக்கும் நிரந்தர குடிவாரபாத்தியதை கிடையாது. உழக்கூடியவனுக்கு நிலத்தில் சாகுபடி செய்வதற்கு நிரந்தரமான உரிமை இருந்தால் இம்மாதிரியான ஷரத்தைக் கொண்டுவருவதற்கு அர்த்தம் இருக்கிறது. அப்படியில்லாமல் ஒரு வருஷம் குத்தகைக்கு எடுத்துப் பயிரிட்ட நிலம் அடுத்த வருஷம் அவனுக்குக் கிடைக்குமா என்ற நிச்சயமற்ற தன்மையில் விவசாயி கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறான். ஏனென்றால், நிலச் சீர்திருத்தம் வந்துவிடுமோ என்ற பீதியில் மிராசதாரர்கள் குடியானவர்களை வருஷா வருஷம் மாற்றுவதற்கு முயற்சி செய்துகொண்டு வருகிறார்கள். இப்படிப்பட்ட நிலைமையில் இந்த ஷரத்து மிக மோசமாகவும் விவசாயிக்கு கஷ்டப்படுகளைக் கொடுக்கக்கூடியதாகவும் அமைந்திருக்கிறது. எந்த அடிப்படையில் வரி கேட்கிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. தண்ணீர் வந்ததினால் நிலத்தின் விளைவு உயர்ந்திருக்கலாம் என்றால் அதற்குத்தகுந்தாற்போல் குத்தகை விகிதத்தை மிராசதாரர்கள் உயர்த்திக்கொள்வார்கள். ஆகவே, அரசாங்கம் அதில் தலையிடுவதற்கு என்ன நியாயம் இருக்கிறதென்பதுதான் எனக்குப் புரியவில்லை.”

\* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“The whole trouble is this, Sir, கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்கு நான் சொல்வது என்னவென்றால், இந்த ஷரத்தின் பிரகாரம் சர்க்கார் நேரடியாக வந்து குத்தகைக்காரரிடத்தில் வரி வசூல் பண்ணுவது கிடையாது. ஆனால், நிலச் சொந்தக்காரர் தன்னுடைய நிலத்தை குத்தகைக்கு ஒருவரிடம் கொடுத்திருக்கலாம். அந்தக் குத்தகைக்காரர் இந்த அபிவிருத்தி வருவதற்கு முன்பே நிலத்தைக் குத்தகைக்கு எடுத்து, நிலச் சொந்தக்காரரிடம் ஒரு ஒப்பந்தம் செய்துகொண்டிருந்து அபிவிருத்திக்குப் பிறகு குத்தகை ஒப்பந்தம் மாற்றப்படாமலிருக்கலாம். அப்பொழுது நிலச் சொந்தக்காரரிடமிருந்து பூரா அபிவிருத்தி வரியையும் சர்க்கார் வசூலிக்கும்போது குத்தகைக்காரரிடமிருந்து ஏதாவது வசூல் பண்ணுவதற்கு நிலச் சொந்தக்காரருக்கு உரிமை உண்டா, இல்லையா என்பது யோசிக்கவேண்டிய விஷயம்.

“பாசன திட்டத்தினால் அபிவிருத்தி ஏற்பட்டதையொட்டி நிலச் சொந்தக்காரருக்கும் குத்தகைக்காரருக்கும் குத்தகை விகித விஷயமாக வேறு ஒரு ஒப்பந்தம் ஏற்படாமலிருக்குமானால், குத்தகைக்காரருக்கே அபி



[Sri C. Subramaniam] [12th February 1955]

விருத்தியினால் ஏற்படுகின்ற பலன் முழுவதும் போய்விடுகிறது. அப்படியிருக்கும்போது நிலச் சொந்தக்காரருக்கு விளைச்சல் அரைப் பகுதி, குத்தகைக்காரருக்கு அரைப் பகுதி என்று இருந்தால் சர்க்காருக்குச் சேர வேண்டிய அபிவிருத்தி வரியின் பாதித் தொகையைக் குத்தகைக்காரரிடமிருந்து நிலச்சொந்தக்காரர் வசூல் பண்ணுவதற்கு உரிமை உண்டு என்று இம்மசோதாவின் 11-வது ஷரத்தில் கண்டிருக்கிறது.

“குத்தகைக்காரரிடமிருந்து நேரடியாக சர்க்கார் வரி வசூலிக்கப் போவதில்லை. பாசன திட்டத்தினால் அபிவிருத்தி ஏற்பட்ட பின்னர் குத்தகைக்காரருக்கும் நிலச்சொந்தக்காரருக்கும் குத்தகை விஷயமாக உள்ள ஒப்பந்தம் மாற்றப்பட்டிருந்தால் குத்தகைக்காரரை எந்தவிதத்திலும் இந்த ஷரத்து பாதிக்காது. ஆனால், அபிவிருத்தி வருவதற்கு முன்னால் குத்தகை நிர்ணயம் செய்யப்பட்டு வாரக் குத்தகை ஏற்பட்டிருக்கும் போது, அபிவிருத்தியினால் ஏற்படும் பலன் பூராவும் குத்தகைக்காரருக்குச் சேரும்போது, அந்த அபிவிருத்தி காரணமாக குத்தகை உயர்த்தப்படாமலிருக்கும்போது, நிலச் சொந்தக்காரர் பூரா தொகையைச் செலுத்தினால், குத்தகை விகிதாசாரப்படி குத்தகைக்காரரிடமிருந்து அபிவிருத்தி வரி வசூல் பண்ணலாம் என்பதுதான் இந்த ஷரத்தின் நோக்கமே தவிர வேறொன்றுமில்லை.”

\* SRI C. KANDASAMY :—“கனம் நிதி அமைச்சர் சொன்ன அதே அடிப்படையில்தான் நானும் சொல்கிறேன். அபிவிருத்திக்கு முன்னால் குத்தகைக்காரர் மிராசுதாரிடமிருந்து நிலத்தை ஒரு வருஷத்திற்கோ இரண்டு வருஷத்திற்கோ குத்தகை எடுத்துக்கொள்கிறார் என்று வைத்துக்கொள்வோம். அதே மிராசுதார், அபிவிருத்தி ஏற்பட்டபிறகு குத்தகைக்காரரைக் கூப்பிட்டனுப்பி அபிவிருத்தி ஏற்பட்டதற்கேற்றபடி ஒப்பந்தத்தைமாற்றி எழுதி வாங்கிக்கொள்வதற்கு இடம் இருக்கும்போது இந்த ஷரத்தின்படி மிராசுதார்களுக்கு ஏன் விசேஷமான அதிகாரம் கொடுக்கப்படவேண்டும்?”

\* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“அபிவிருத்திக்கு பின்னர் மிராசுதாருக்கும் குத்தகைக்காரருக்கும் உள்ள ஒப்பந்தம் மாற்றப்படாமலிருந்தால்தான் இந்த ஷரத்திலுள்ள அதிகாரம் உபயோகிக்கப்படுகிறது.”

\* SRI C. KANDASAMY :—“அரசாங்கத்திற்கு அதைப் பற்றி என்ன கவலை?”

\* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“இந்த வரி என்ன காரணத்திற்காக வசூலிக்கப்படுகிறதென்றால் அபிவிருத்தியின் காரணமாக உற்பத்தி அதிகமாகிறது. அதிகமான உற்பத்தி ஒருவர் பெறுகின்றார் என்ற காரணத்திற்காக அபிவிருத்தி வரி வசூல் செய்யவேண்டும் என்பதுதான் இதில் இருக்கக்கூடிய அர்த்தம்.

“ஆனால், அபிவிருத்தியினால் ஏற்படுகிற பூரா உற்பத்தியும் மிராசுதாருக்குப் போகாமலிருக்கும்போது அபிவிருத்தி வரியை யாரிடத்திலிருந்து வசூல் பண்ணுவது என்பதை நாம் யோசிக்க வேண்டியிருக்கிறது.

“அபிவிருத்திக்கு முன்னால் ஏற்பட்ட ஒப்பந்தத்தின் காரணமாக, அந்தக் குத்தகையும் குறைந்த குத்தகையாக இருந்து, அபிவிருத்தியினால் ஏற்படுகிற அதிகமான உற்பத்தியையும் குத்தகைக்காரர் எடுத்துக்கொள்வதால் நாம் எந்த நியாயத்தை வைத்துக்கொண்டு நிலச் சொந்தக்காரரை அதிக வரி கொடுக்கும்படி கேட்க முடியும்? அபிவிருத்தியினால் ஏற்பட்ட அதிக உற்பத்தி எந்தக் காரணத்தைக்கொண்டும் நிலச் சொந்தக்காரருக்குப் போய்ச் சேருவதில்லையென்ற நிலைமையில், எந்த அஸ்திவாரத்தை வைத்துக்கொண்டு அவரிடத்திலிருந்து வரி வசூல்பண்ண முடியும்? முடியாது.”



12th February 1955] [Sri C. Subramaniam]

“ஆகவேதான், நிலச் சொந்தக்காரரும் குத்தகைக்காரரும் அபிவிருத்திக்கு முன்னால் எந்த விகிதத்தில் குத்தகை விகிதத்தை நிர்ணயித்துக் கொண்டிருக்கிறார்களோ, அதே விகிதாசாரத்தில் அபிவிருத்தி வரியையும் குத்தகைக்காரரிடமிருந்து மிராசதார் வசூல் பண்ணுவதுதான் நியாயம். அபிவிருத்தியினால் லாபம் அடைகிறவரிடமிருந்துதானே வரி வசூல் செய்ய வேண்டும்? அதிக உற்பத்தி இல்லாமலிருக்கும்போது, பலன் நிலச் சுவாந்தாருக்குப் போகாமலிருக்கும்போது அவரிடமிருந்து வரி வசூல் பண்ணுவதற்கு அஸ்திவாரமே இல்லாமல் போய்விடுகிறது.”

\* SRI C. KANDASAMY :—“ ஒரு ஜனநாயக அரசாங்கமானது உழக்கூடியவனுக்கு சரியான பங்கு கிடைக்கிறதா என்பதைக் கவனித்து, அதற்கேற்ற பாதுகாப்பைத் தேடினால் அதைப் புரிந்துகொள்ளமுடியும். அப்படி செய்யாமல், அபிவிருத்தியின் பயனை குடியானவன் அதிகமாக அடைந்துவிடுவான், மிராசதார் சரியான பங்கை அடையமாட்டார் என்றெல்லாம் கற்பனை செய்துகொண்டு, மிராசதார்களுக்குப் பாதுகாப்பு தேடுவதைப் பார்க்கும்போது இது உண்மையிலேயே ஜனநாயக அரசாங்கமா என்று கேட்கவேண்டியிருக்கிறது. உழைத்துக்கொண்டிருக்கிற லட்சக்கணக்கான விவசாயிகளுக்கு அபிவிருத்தியினால் பயன் கிடைக்கும்படியாக அவர்களுக்கு ஏதாவது பாதுகாப்பு தேடிக்கொடுத்தால் அதைப் புரிந்து கொள்ளமுடியும். நான் யதார்த்த நிலைமையை எடுத்துக்கொண்டு பேசுகிறேன். அபிவிருத்தி ஏற்பட்ட இடத்திலே மிராசதார் குத்தகை உயர்த்தாமல் இருந்துவிடுவாரா என்று நான் கேட்கிறேன். ஏன் அந்தப் பிரச்சனை இப்பொழுது வரவேண்டும்? மிராசதார்கள் தங்களடைய நலனைப் பாதுகாத்துக்கொள்ளக்கூடிய நிலைமையில் இல்லையா? அதற்கு அவர்களுக்கு உரிமை இல்லையா? அதற்கு ஏதாவது இழுக்கு ஏற்பட்டுவிட்டதா? இதுவரை இல்லாத ஒரு புதிய முறையில் இந்த ஷரத்து அமைந்திருக்கிறது.”

\* SRI K. RAJARAM :—“ அபிவிருத்தியினால் பலனை அடையாதவனிடமிருந்து எப்படி வரி வாங்கமுடியும்? ”

MR. SPEAKER :—“ Order, order. Let us continue the debate.”

\* SRI C. KANDASAMY :—“ நான் அதை ஏன் கூறுகிறேன் என்றால், வருங்காலத்தில் ஏகப்பட்ட அளவுக்குச் சிக்கல்கள் ஏற்படுத்திவிடும், இந்த ஷரத்து விவசாயிகளுக்கு நிரந்தரமான குடிவார பாத்தியதை ( permanent tenancy ) கிடையாது. உழக்கூடியவர்களுக்கு உத்தரவாதமான முறையில் நிலம் ஒவ்வொரு வருஷமும் கிடைக்கும் என்ற நிச்சயம் கிடையாது. வருஷா வருஷம் ஒரே நிலத்தில் விவசாயி சாகுபடி செய்து, குறிப்பிட்ட வருவாயை நிச்சயமாகப் பெற முடியும் என்ற அளவுக்கு இப்பொழுது சட்டம் ஒன்றும் கிடையாது. உத்தரவாதமாக உழக்கூடிய உரிமை இல்லாதபொழுது, நிரந்தரமான வார விகிதத்தை நிர்ணயிக்கக்கூடிய சட்டம் செய்யப்படாமலிருக்கும்போது இம் மாதிரி ஷரத்தை இந்த மசோதாவில் சேர்த்திருப்பது நீதியல்ல. குடியானவர்களை மிராசதார்கள் சரணடுவதற்குத் தூண்டிவிடுவதைப்போல் இந்த ஷரத்து இருக்கிறது என்று தெரிவித்துக்கொண்டு, இதைப்பற்றி சர்க்கார் தயவுசெய்து யோசனை செய்யவேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.”

\* SRI P. VENKATESHA SHOLAGAR :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஒரு நிலத்தில் அபிவிருத்தி ஏற்படும்போது அதற்காக 20 வருஷத்திற்கு இந்த அபிவிருத்தி வரியைக் கட்டவேண்டும். இந்த வரியின் ஒரு பகுதியை குடியானவர்களிடமிருந்து வாங்குவது என்பது சாத்தியமில்லை. ஏனென்றால் நிலத்தைச் சாகுபடி செய்யும் குடியானவன் அபிவிருத்தி ஏற்பட்டவுடன் ஒரு வருஷத்திற்குப் பிறகு அந்த நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றிவிடலாம். இந்த ஷரத்துப் பிரகாரம் அந்த வருஷத்திற்கு



[Sri P. Venkatesha Sholagar] [12th February 1955]

இந்தக் குடியானவன் நில அபிவிருத்தி வரியின் ஒரு பகுதியைச் செலுத்தியிருக்கக்கூடும். இம்மாதிரி செலுத்திய பணத்திற்கு அந்த விவசாயிக்கு யார் ஈடு செய்து கொடுக்கப்போகிறார்கள். ஆதலால் இந்த வரியை குடியானவர்களிடமிருந்து வசூல் செய்யக்கூடாது. அதை மிராஸ்தார்களிடமிருந்துதான் வசூல் செய்யவேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.”

**SRI S. RAMALINGAM :—**“கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் மந்திரி அவர்கள் விளக்கம் கொடுத்ததிலிருந்து இந்த கிளாஸை கட்டாயம் இதிலிருந்து நீக்கவேண்டுமென்றுதான் தோன்றுகிறது. ஏனென்றால் ஒரு அபிவிருத்தி ஏற்படுவதற்கு முன்பு ஒரு ஒப்பந்தம் செய்யப்படுகிறது. வேறு செய்து எந்த குத்தகைக்காரருக்கும் உயர்த்தப்படும் என்பது நியாயம், தவிர இந்த அபிவிருத்தி செய்வதின் மூலமாக மறு ஒப்பந்தமில்லாத போது, சர்க்கார் இப்படி சொல்வது சரியல்ல. சிலர் பலன் பூராவும் அடைந்துக்கொண்டு, உண்மையாக சாகுபடி செய்கிறவர்களுக்கு, சரியான நன்மை ஏற்படுவதில்லை. அப்படி ஒரு அர்த்தம் ஏற்பட்டாலும்கூட ஒத்துக்கொள்ளலாம். ஆனால் வேறு முறையில் இந்த கிளாஸ் இருக்கிறது. வாரவிகிதப்படி இவ்வளவு வரி வசூல் செய்யவேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். அப்படிப் பார்க்கும்போது அந்த நிலத்தின் தரம் உயர்த்தால், நெல் விளைந்தால் நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கும், குத்தகைதாரர்களுக்கும் இரண்டு பேருக்கும் அதிகமாக இருக்குமே தவிர ஒருவருக்கு மாதிரம் இருக்கும் என்பது கிடையாது. இந்த மாதிரி விவசாயிகளிடம் கோரியிருப்பது சரியல்ல என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.”

**10-24 p.m. SRI M. KALYANASUNDARAM :—**“கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த பிரிவு மிகவும் அபாயகரமானது என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். இதற்கு கனம் மந்திரி அவர்கள் அரசியல் நோக்கம் கற்பிக்கக்கூடாது. இன்றைய தினம் நிலச் சொந்தக்காரர்கள் அபிவிருத்தி வரியைக் கொடுக்கும் நிலையில்தான் இருக்கிறார்கள். அப்படியிருக்கும்போது குத்தகைக்காரரிடமிருந்து வாரத்தை உயர்த்தாமல் இருந்தால் மிகவும் உதவிகரமாக இருக்கும். இந்த உரிமையை நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்குத்தான் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்குத்தான் குத்தகையை உயர்த்துவதன் காரணமாக எல்லாவித தகராறும் ஏற்படுவதற்கு இடம் இருக்கிறது. இந்த மாதிரி நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கு அனுசூலமாக இருப்பதைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு, குத்தகைக்காரர்கள் விலகிக் கொள்வது சாத்தியம் ஆகும். பெரும்பாலானவர்கள் குத்தகைச் சீட்டு வாங்கி இருந்தாலும் ஒரு வருஷம் கழித்து கிழித்துப் போடுவது வழக்கம். கோர்ட்டுக்குச் செல்லுவதுபோன்ற காரியங்கள் குத்தகைக்காரர்களுக்கு விட்டு விடுங்கள், சர்க்காருக்கு இதில் இடம் கிடையாது. நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கும், குத்தகைக்காரர்களுக்கும் ஒப்பந்தம் எழுதிக்கொள்ளும் பழக்கம் ஏற்கெனவே இருந்து வருகிறது. ஆதலால் சர்க்கார் இந்த யோசனையை ஏற்றுக்கொள்ளும் என்று நினைக்கிறேன்.”

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—**“Sir, I think ‘poor democracy’ need not have been dragged down to oppose this clause. This clause covers only cases not covered by clause 10 which we have already disposed of. Generally, we look to the landholder for the payment of the betterment contribution. Where a landholder who has paid an instalment of contribution is not the occupier of the land and does enjoy the accrued benefit, he is allowed to recover that instalment from the tenant who is in actual occupation of the land and is enjoying all the accrued benefit. This is not a tax. This is only a contribution leviable on account of increased production and the increased value of the land. The



12th February 1955] [Sri M. A. Manickavelu]

benefit goes to the tenant who actually cultivates the land and takes the produce. If a tenant is there for ten years, he goes on enjoying the increased production for all the ten years. Under the levy proposed in this Bill, the Government want only a share of the accrued benefit. When that benefit is enjoyed by the man who is in actual occupation of the land, the landholder is entitled to recover the instalment of contribution that he has paid, from the person who is actually enjoying the benefit. That is all that is contained here.

"There is a further provision. Only in cases where the share had not been increased on account of the project, the landlord will recover the instalment of contribution he has paid from the tenant who is enjoying the benefit accruing from the project. I do not see any difficulty in this. I oppose the amendment."

\* SRI M. NARAYANA KURUP :—"Sir, the previous clause refers to the tenant in actual occupation. The Hon. the Finance Minister said that we were concerned with the immediate tenant. But if the immediate tenant is not a tenant in occupation, this clause will not apply to his case at all. Therefore, by a mere accident, he will not get any share at all. The purpose of the clause will then be defeated. There is also another question. Suppose the tenant immediately in possession transfers his right of possession by a sub-lease. Then, what will be the fate of the landholders?" 10-30 P.M.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"I do agree that it is a difficulty, which has not been contemplated under this Bill. But we shall try to rectify that defect when we frame the rules under this Bill. If there are specific cases arising, then we shall consider this question. Anyhow, we have taken note of the difficulty."

\* SRI K. PARTHASARATHY :—"In view of the fact that the Hon. Minister has stated that there is a real difficulty, I venture to suggest that in the expression 'to deliver to the landholder a share' instead of the word 'landholder' we can have 'lessor'."

\* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"A person has to be an occupier of the land, whether as a tenant or in any other capacity, to come within the purview of this clause. If he is a sub-tenant in occupation, then the principal tenant will not be in personal occupation. That was the difficulty that was being pointed out. That would not be solved by the amendment suggested."

MR. SPEAKER :—"I shall now put the amendment of the hon. Member Sri Kalyanasundaram to vote. The question is—

'Omit the provisos.'"

The amendment was put and lost.

Clause 11 was then put and carried.



[12th February 1955]

## Clause 12.

\* SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ I am opposing this clause, Sir.

“ இந்த பிரிவானது விதிவிலக்கு கொடுப்பதற்கு சர்க்காருக்கு அதிகாரம் கொடுக்கிறது. இந்த வரி சம்பந்தப்பட்டமட்டில், இந்த வரி கொடுமையானது இதை விதிக்கக்கூடாது என்று எதிர்த்த காரணத்தினாலேயே இப்பேர்ப்பட்ட அதிகாரத்தை சர்க்காருக்குக் கொடுக்க நாங்கள் கடமைப்பட்டவர்கள் என்பதை நான் உணருகிறேன். ஆனால் ஒரு எச்சரிக்கை செய்ய விரும்புகிறேன். இதுவும் தேர்தல் காலத்தில் ஒரு பேரமாக உபயோகப்படும் ஒரு விஷயமாக இருக்குமோ என்றுதான் எனக்குச் சந்தேகம். இதில் ஆச்சரியப்படுவதற்கில்லை. மந்திரி அவர்கள் ஏதாவது நினைத்துக் கொள்ளலாம். ஆனால் சமீபத்தில் நடந்த குடியாத்தம் தேர்தலில் விற்பனை வரி தள்ளுபடி பேரம் பேசப்பட்டது. மற்ற தேர்தல் காலங்களிலும் எவ்வளவோ விஷயங்கள் பேரம் பேசப்படுகின்றன. இதுவும் அம்மாதிரி பேரம் பேசுவதற்காக உபயோகிக்கப்படுமோ என்றுதான் எங்கள் பயம். இந்த அதிகாரத்தை நியாயமான முறையில் விவசாயிகளின் கஷ்டத்தை நிவர்த்தி செய்வதற்காக உபயோகப்படுத்துவதாயிருந்தால் எங்களுக்கு ஆட்சேபணை கிடையாது.”

\* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ If there are any specific charges to be made against the Ministers or the Ministry that we use certain powers of the Government for election purposes, then it is open to the Opposition to bring them up in the proper way. But they should not be brought up in the form of insinuations during debate on a Bill. They can bring up the charge in the proper form and we are prepared to face it because no such thing as alleged has happened. Of course, they are entitled to say anything but we have only to ignore it because it has to be treated in the way it deserves. Therefore, I would request the hon. the Deputy Leader of the Opposition, holding a responsible position, to be more direct if he wants to make a charge. Let him bring up a charge and we shall face it. But when it is not a fact, there is no use of repeating it. Any amount of repetition of a false charge will not make it true.”

\* SRI K. R. NALLASIVAM :—“ இந்த ஷரத்தை உபயோகித்து, ஒரு ஆயுதமாக சர்க்கார் பயன்படுத்தவேண்டும். எதிர்க் கட்சி உபதலைவர் இது இல்லாமல் இருப்பதே நல்லது என்று சொன்னார். ஆனால் இருக்கவேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. மாகாணத்திலே தண்ணீர் பாய்வதற்கு வசதியில்லாத பல பகுதிகள் இருக்கின்றன. லட்சக்கணக்கான ஏக்கர் நிலங்கள் அம்மாதிரி பகுதிகளிலே இருக்கின்றன. அவைகளுக்கு எல்லாம் விதி விலக்கு கொடுப்பதற்கு இம்மாதிரி ஒரு ஷரத்து தேவை என்று நான் நினைக்கிறேன்.”

Clause 12 was put and carried.

## Clause 13.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ Sir, I move the following amendment :—

‘ Number the existing clause 13 as clause 13 (1) and add the following as sub-clause (2) of clause 13, namely :—

“ (2) All rules made under this section shall be published in the Fort St. George Gazette and upon such publication



[Sri M. A. Manickavelu]

“ ஆகவே அந்த விதிகள் இந்தச் சபையில் வைக்கப்பட்டு அது ஒப்புக் கொள்ளப்பட்ட பிறகுதான் அவைகள் அமுலுக்கு வரும்படியாக இருக்க வேண்டும். அதுதான் உசிதமாக இருக்கும் என்று தோன்றுகிறது. அப் படிச் செய்வதில் எந்தக் கஷ்டமும் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. ஆகவே இதை ஆலோசிக்கும்படியாக நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இப்படியே

10-40  
p.m.



[Sri M. Kalyanasundaram] [12th February 1955]

இருக்கவேண்டும் என்று இருந்தாலும் எங்களுக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. நான் சொல்தவற்கும் இப்பொழுது விதி இருப்பதற்கும் வித்தியாசம் இல்லை. ஆனால் நாங்கள் சொல்லுவதை ஒப்புக்கொள்வதால் ஏதாகிலும் நிர்வாக இடையூறுகள் ஏற்படும் என்று கருதினால் இப்பொழுது இருக்கிறபடியே இருக்கலாம். அப்படி இல்லாவிட்டால் எங்களுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன் ”

\* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“நிர்வாகத்தில் இடையூறு ஏற்படும். அதனால்தான் இப்பொழுதே அமுலுக்குக் கொண்டுவரவேண்டும் என்று சொல்லப்படுகிறது. அமுலுக்கு வரும்போது சட்டசபை கூடியிருந்தாலும் இருக்கலாம் கூடாமல் இருந்தாலும் இருக்கலாம். சட்டசபை கூடும் வரை ல் காத்து இருக்கவேண்டாம் என்பதற்காகத்தான் இப்படி விதி செய்யப்படுகிறது. அப்படி அமுலுக்கு வந்தாலும் சட்டசபை கூடிய பிறகு அதற்கு வேண்டிய மாறுதல்களை செய்துகொள்ளலாம். அதனால் இது உடனடியாக அமுலுக்கு வருவதுதான் நலமாக இருக்கிறது. நிர்வாகத்தில் இடையூறுகள் வரும் என்று கருதுவதால்தான் இதை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும் என்று சொல்லுகிறேன்.

“ As for the suggestion of the hon. Member Sri Ramalingam for inserting the word ‘ notifications ’, I have no objection.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ Notifications also may be placed along with rules so far as they refer to the rules notified. We cannot include general notifications.”

MR. SPEAKER :—“ Then, let the Hon. Minister move it in the proper form.”

\* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Instead of our putting it here, we can say in the rules that the notifications will also be placed on the table of the Legislative Assembly.”

The amendment of Sri M. Kalyanasundaram for the addition of a proviso to clause 13 was, by leave, withdrawn.

MR. SPEAKER :—“ I will now put the Government amendment to the vote of the House. The question is—

‘ Number the existing clause 13 as clause 13 (1) and add the following as sub-clause (2) of clause 13, namely :—

“(2) All rules made under this section shall be published in the *Fort St. George Gazette* and upon such publication shall have effect as if enacted in this Act. The rules so made shall be placed on the table of the Legislative Assembly as soon as possible after they are published and shall be subject to such modifications, whether by way of appeal or amendment, as the Assembly may make within fourteen days during the session in which they are so laid.” ’ ’ ’

The amendment was put and carried.

Clause 13 as amended was put and carried.

#### Clause 14.

MR. SPEAKER :—“ Motion moved—

‘ That clause 14 do stand part of the Bill.’ ”



12th February 1955]

\* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ Sir, I move the following amendment :—

*‘ In lines 3 and 4, omit the words “ or are capable of being benefited ”.’ ”*

SRI K. T. RAJU :—“ I second the amendment, Sir.”

\* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ Sir, I can understand the collection of betterment contribution when the benefit is enjoyed by the tenant or the cultivator. In the present clause, it is stated that even the landholders of lands which are capable of being benefited have to pay this contribution. At this rate even the shadow of a person can be taxed, not even the person.”

\* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ Sir, I think this night session has affected the hon. Member. (Laughter.) The provisions in the clause are intended for a different purpose. We have said in this clause that nothing contained in the Act shall apply to the levy, determination, payment or recovery of betterment contribution if provision in that behalf is contained in any other law relating thereto.”

\* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ My amendment to this clause is a consequential one. I request that even if it is not disposed of now, it may be taken up later for discussion, Sir.”

MR. SPEAKER :—“ The question is—

*‘ In lines 3 and 4, omit the words “ or are capable of being benefited ”.’ ”*

The amendment was put and lost.

Clause 14 was put and carried.

*Clause 2.*

MR. SPEAKER :—“ The motion is—

*‘ That clause 2 do stand part of the Bill.’*

“ The hon. Member Sri Narayanan Nambiar may move his amendment to add at the end of item (5) (b) the words ‘ if they do not avail themselves to payment of fair rent ’.”

\* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ What about my other amendment to omit the proviso under item (5)? Can I not move it, Sir? ”

MR. SPEAKER :—“ No. As the House has already voted down the hon. Member's amendment to clause 10, the hon. Member cannot move this amendment which is a consequential one.”



[12th February 1955]

\* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ Sir, it is exactly for this reason I requested you to postpone the consideration of my amendment to clause 10 till we have disposed of this amendment of mine to clause 2. The amendment to clause 2 is the main amendment and the other one is a consequential one.”

MR. SPEAKER :—“ I have already told the hon. Member that if we accepted the amendment to clause 10, this amendment will become a consequential amendment. Now that the other amendment has been voted down, he cannot move this amendment to clause 2.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Sir, this is a clause dealing with definitions. In clause 10, we have not defined anything. The decision there is with reference to the position whether the tenants are entitled to get the contribution from the landholder.”

\* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sri Narayanan Nambiar has given this amendment so that it may become a consequential one in case the House passed the other amendment. Now that the House has voted down the other amendment to clause 10, there is no meaning in considering this amendment to clause 2. I think Sri Narayanan Nambiar himself agrees here.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ My amendment to clause 2 is the main one and the amendment to clause 10 is a consequential amendment.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ As I said, this is the definitions clause and the amendment to clause 10 has nothing to do with this clause. This definition clause is entirely different from the other clause. I have no objection if this amendment is not taken up. But anyhow, I want to explain that it is not the correct procedure.”

MR. SPEAKER :—“ As the House has already given a verdict on the amendment to clause 10, we need not reopen it now.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ Sir, as you have given your ruling on this amendment I am not moving the other amendment.”

Clause 2 was put and carried.

#### Clause 1.

MR. SPEAKER :—“ The motion is—

‘ That clause 1 do stand part of the Bill. ’ ”

SRI R. KRISHNAN :—“ Sir, I move the following amendment standing in my name :—

‘ In sub-clause (2), add at the end the words “ excepting Malabar district ”. ’ ”

SRI K. V. RAMASWAMI :—“ I second the amendment, Sir.”



[22th February 1955]

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—“ Sir, I move the following amendment standing in my name :—

‘ Add at the end of sub-clause (2) the words “ except the territory to which Malabar Tenancy Act of 1929 extends ”.’ ”

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—“ I second the amendment, Sir.”

SRI K. R. NALLASIVAM :—“ Sir, I move the following amendment standing in my name :—

‘ Add at the end of sub-clause (2) the words “ except the area served by the Lower Bhavani Project ”.’ ”

SRI K. T. SRIDHARAN :—“ I second the amendment, Sir.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ Sir, I move the following amendment standing in my name :—

‘ After sub-clause (2), insert the following :—

“ (3) It shall come into force after five years from the date when it becomes law.” ’ ”

SRI S. RAMALINGAM :—“ I second the amendment, Sir.”

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—“ Sir, my amendment seeks to exclude the Malabar district.”

MR. SPEAKER :—“ The Hon. Minister while replying to some other point said that Malabar was a strange land and it was different from other parts. He is likely to give the same reply to this amendment also.” (Laughter.)

\* SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—“ I want that Malabar should be excluded from the operation of this Act for two reasons. The betterment contribution is in respect of works that were completed after 1947. Under the British regime, Malabar district was completely neglected and not a single irrigation work was started there. Even though the revenue collected from that district was utilized for the benefit of the entire composite Madras State, no irrigation work was started there. It continued to be neglected. Only now, some works are being taken up there. So, we think that Malabar should be exempted from the operation of this Act for some more time so that the people of that district may enjoy the benefits of the few works that have been taken up. The second reason is this. Already, the land revenue is based on wet assessment. A large extent of lands come under wet assessment. Therefore, a heavy land revenue is already collected in Malabar. Of all the districts in the State, Malabar gives the highest amount as land revenue. Again, the works that have been started in Malabar only help to provide continued water supply to the existing wet lands, but do not help in converting the dry lands into wet lands. It is for these reasons that I say that Malabar should be exempted. There is a provision in the Bill which gives



[Sri P. K. Gopalakrishnan]

[12th February 1955]

power to the Government to exempt certain areas from the operation of the Act if found necessary. I feel that Malabar should be exempted by a specific provision in the Act itself and I hope the House will accept the position and exempt the strange land, according to the Hon. the Minister for Revenue, from the Act."

**\* SRI K. R. NALLASIVAM :—**"கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இதற்கு முன்னாடி நான் பேசும்போது இதைப்பற்றி சொன்னேன். அதாவது இந்த மாகாணத்திலுள்ள மானுவாரிப் பிரதேசத்தைப்பற்றிக் கவலை யில்லை, இப்பொழுது இரண்டு வருஷங்களாகத் தண்ணீர் பாய்ந்து கொண்டிருக்கும் பிரதேசங்களில் எங்களுக்கு ஏற்பட்டுக் கொண்டிருக்கும் அனுபவத்தைப்பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறேன். இப்பொழுதும் அதைச் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. நஞ்சை நிலங்களைப்பற்றிச் சொல்லவில்லை. ஏனென்றால் தண்ணீர் வயல்களுக்கு விட்டுவிட்டால் பின்னர், உழுது நட்வுடன், களை எடுத்தவுடன் பயிர் தானே வளர்ந்துவிடும். அப்பறம் அறுவடை செய்தால் போதும். அவர்களுடைய வேலை வெகு சலபமாகப் போய்விடுகிறது. ஆனால் புஞ்சைப் பிரதேசங்களைப் பொறுத்த வரையில் அப்படியில்லை. எப்படி இரவு பத்து மணிக்கு இந்தச் சபை கூடுகிறதோ அதைப் போலவே ஒவ்வொரு விவசாயியும் இரவிலே பத்து மணிக்கு மேல்லைட்டு, மண்வெட்டி முதலியவற்றை எடுத்துக்கொண்டு போய் தங்கள் வயலிலே வேலைசெய்ய வேண்டியிருக்கிறது. அதற்கு முக்கிய காரணம் அந்த நிலங்களுக்கு இரவிலேதான் தண்ணீர் இறைக்கலாம் என்கின்ற சர்க்கார், உத்திரவு தான். அப்படிப் பாடுபட்டு தண்ணீரை இறைத்து சோளம், ராகி, பருத்தி போன்றவைகளைப் போட்டாலும் கூட அவை வெளுத்துப்போய் பயிர் வீணாகிறது. இதிலே பத்து நாளைக்கு ஒரு முறை தான் தண்ணீர். இந்தவிதமாக தண்ணீர் இரண்டு வருஷமாகப் பாய்ந்து கொண்டிருக்கும் பிரதேசங்களிலுள்ள புஞ்சை நிலங்களுடைய விவசாயிகள் மிகுந்த கஷ்டப் பட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள்."

**THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—**"இவற்றை எல்லாம் இந்தச் சமயத்தில் சொல்லிப் பிரயோஜனமில்லை. பட்ஜெட் கூட்டத்திலே சொல்லுங்கள்."

**\* SRI K. R. NALLASIVAM :—**"அந்தமாதிரியாகக் கஷ்டப் படும் புஞ்சை நில விவசாயிகளுக்காவது இந்த அபிவிருத்தி வரியைப் போடாமலிருக்க வேண்டுமென்பதற்காகவே அவற்றையெல்லாம் சொல்லுகிறேன். ஆகவே கண்டிப்பாக அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு இந்தச் சட்டத்திலிருந்து விதிவிலக்கு அளிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்."

**\* SRI T. ANANTA PAI :—**"Sir, I only sympathize with the case of Malabar for exemption from the levy. When I say this, I feel that South Kanara also should be completely exempted because if there have been very few schemes undertaken in Malabar, unfortunately there have been none in South Kanara. The few schemes which we have had costing over Rs. 25,000 each are all schemes for repairs to tanks in which case the yield may not be commensurate with the money spent. Therefore, Sir, if any district is going to be exempted I would like to urge the case of South Kanara also for exemption."

10-53  
a.m.

**\* SBI R. KRISHNAN :—**"മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ, സർ, മലബാറിനെ ഈ ഡെവി റിക്സിനു ഒഴിവാക്കണമെന്ന് പറയുന്നത് ഒരു പ്രത്യേക കാരണങ്ങളാലാണ്. മലബാർ കടിയായുപയോഗമന്തിലെ ഒരു വകുപ്പിൽ പറയുന്നത് ജലസേചനവലയത്തിൽ നക്ഷിർ വാനുകൊണ്ടുള്ള മെച്ചം ആരാണ് അഭിവൃദ്ധിക്കുണ്ടാകുന്നത്. മറ്റൊരു കാരണം"



A-10



[12th February 1955]

\* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ Sir, before I reply to the discussion on the amendments, I would like, with your permission, to move an amendment to this clause and that is :

*‘ That in sub-clause (1) for the figure 1954, substitute the figure 1955. ’*

“ I hope this will be accepted.

“ Now, as for exemption for Malabar, the Government have treated Malabar liberally. The Government have undertaken projects in that area which fetch very little return, below one per cent, half, quarter or three-fourths, whereas in other areas, we get more than one per cent; that shows the Government even at great loss undertaken to execute projects in that area.

“ With regard to the point made by certain hon. Members that the collection should be postponed by five years, I wonder whether that suggestion arises from any sinister motive on their part. If they really think of the well-being of the people of Malabar, they must be anxious to pay off the contribution at once so that they may have beneficial schemes. By postponement of payment of contribution, they will be only creating an atmosphere of agitation in Malabar. When people there are in dire need of projects in order to increase production of food, I fail to understand their urging the postponement of collection.

“ As regards South Kanara, the contagion is spreading (laughter) from Malabar to South Kanara, they being neighbouring districts. In that district, we cannot have any irrigation project normally. We have to devise some new ways of providing the people of South Kanara with better irrigation facilities. We want some time to think about all that. Meanwhile, it is not correct to say that South Kanara is having very few schemes of development. In fact, that district has been given more number of bridges than many other districts in the State.” (Laughter.)

\* SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—“ The Hon. the Minister, in his reply, said that the return from Malabar was less than one per cent. That shows that Malabar is less benefited than other districts. Therefore, the people should not be taxed for the little benefit they have derived.”

MR. SPEAKER :—“ The question is—

11 p.m. ‘ In sub-clause (2) add at the end the words “ Excepting Malabar district ”. ’ ”

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ Add at the end of sub-clause (2) the words “ except the territory to which Malabar Tenancy Act of 1929 extends ”. ’ ”

The amendment was put and lost.



12th February 1955]

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ After sub-clause (2), *insert* the following :—

“ (3) It shall come into force after five years from the date when it becomes law.” ’ ”

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ Add at the end of sub-clause (2) the words “ except the area served by the Lower Bhavani Project ”.’ ”

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER :—“ Now I will put the Government amendment to the vote of the House. The question is—

‘ In sub-clause (1), for the figures “ 1954 ”, *substitute* the figures “ 1955 ”.’ ”

The amendment was put and carried.

Clause 1 as amended was put and carried.

PREAMBLE.

\* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ Mr. Speaker, Sir, I beg to move the following amendment, namely :—

‘ In line 3, for the word “ Fifth ” *substitute* the word “ Sixth ”.’ ”

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ In line 3, for the word “ Fifth ”, *substitute* the word “ Sixth ”.’ ”

The amendment was put and carried.

The Preamble as amended was put and carried.

\* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ Mr. Speaker, Sir, I beg to move—

‘ That the Bill be passed into law.’ ”

“ I wish to thank all hon. Members that notwithstanding the inconvenience caused to them by this late night session, they co-operated with the Government and saw that the Bill was passed into law. So far as Government are concerned, I want to make this quite clear. Government are not anxious to make money or squeeze it out of others. Government are genuinely interested in giving amenities to the people, that is, the ryots, so that they may carry on cultivation and produce more in the interest of the country as a whole. Only with this object Government brought forward this Bill here. Now this scheme, this levy of betterment



[Sri M. A. Manickavelu] [12th February 1955]

fee, is a new venture and Government would try as far as possible to see that no hardship is caused to the ryots and as far as possible avoid hardships or inconvenience that might be caused to them. In spite of this, there may arise some difficulties. Surely Government would look into them and remove them.

“ Now, Sir, hon. Members cannot make the charge that we were very anxious to rush through this Bill. Ample opportunities were given to discuss the Bill fully. One full day was given for the general discussion of the Bill. Another full day was given for the discussion of one clause. Then another day was given for the discussion of another clause. Now we are sitting late in the night to complete the discussion on the Bill. Therefore ample time has been given for the discussion of the Bill. Hon. Members cannot therefore have any grievance on that account. Once again I thank them and you, Sir, and assure them that Government will take all possible steps to see that the Act is worked properly and in the best interests of the people and without doing any harm to any particular section.”

MR. SPEAKER :—“ Motion moved—

\* That the Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Bill, 1955, be passed into law.”

\* SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Mr. Speaker, Sir, as has been observed by the Hon. Minister for Revenue this is a new type of legislation that goes into our statute book. We had little experience of this sort of business and we do not have the experience of any other State before us. By both the Opposition and the Government giving their points of view, we have passed this Bill today and it is likely there may be many snags and difficulties in its working. Some difficulty was even now experienced and it was promised that it will be looked into in the rule-making stage and suitable steps would be taken in due time.

“ Sir, we are all agreed that it is in the interest of the people and the Government that there should be more irrigation projects so that our food problem and other problems would be solved. But while the Government in the words of the Hon. Finance Minister should get something or some part of the increased income must be got and ploughed back, we must see that the interests of the people also are kept up in such schemes, because nowadays we have large demands for irrigation works. Now by passing this Bill and its enforcement, let us not create a feeling in the minds of the people that any attempts for increased irrigation works will impose this burden upon them which they cannot bear. It is in the fitness of things that in such a new legislation as this, there is ample power given to the Government to meet emergencies and to remove difficulties that may arise. The Hon. Minister for Revenue on behalf of the Government has given the assurance that such difficulties will be looked into and removed as and when



12th February 1955] [Sri M. Narayana Kurup]

they arise. I only request that the assurance now given will have more than ordinary significance than the assurances which are more frequently given on the floor of this House."

\* **SRI K. T. RAJU** :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த பாசன அபிவிருத்தி வரி விஷயமான இந்த மசோதாவின்மீது சென்ற நான்கு நாட்களாக விவாதம் நடந்திருக்கிறது. இன்னும் சிறிது நேரத்தில் இம் மசோதா சட்டமாக நிறைவேறிவிடும். கனம் ரெவினியூ அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். நான்கு தினங்கள் விவாதத்திற்கு கொடுக்கப்பட்டது போதாதென்று யாரும் குறை சொல்ல முடியாது. ஆனால், நான்கு தினங்களுக்குமுன் இம்மசோதா எந்தத் தன்மையில் இச்சபைமுன் கொண்டு வரப்பட்டதோ அதே தன்மையில்தான் இன்று நிறைவேற்றப்படுகிறதே யொழிய அதில் எந்தவிதமான மாறுதலும் செய்யப்படவில்லை. நாங்கள் கொடுத்த திருத்தங்கள் எவையும் ஏற்றுக்கொள்ளப்படவில்லை. ஆகவே, இம்மசோதாவின்மீது விவாதம் நடத்த பத்து தினங்கள் ஒதுக்கினாலும் அதனால் எந்தவிதமான பிரயோஜனமும் ஏற்படமுடியாது. ஏனென்றால், நாங்கள் எதற்காக திருத்தங்களைப் பிரேரித்து மந்திரி அவர்கள் அவைகளை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று போராடினோமோ அது நிறைவேறவில்லை என்பதை வருத்தத்துடன் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

“ இன்றிருக்கக்கூடிய நிலைமையில் இம்மசோதா சட்டமாக்கப்பட்டால் உண்மையிலேயே விவசாயிகளுக்கு மிகப் பெரிய கஷ்டங்கள் ஏற்படும். இச்சட்டம் இப்படியே இருப்பது சிட்டுக்குருவி தலையில் பணங்காயை வைப்பது போலாகும். சிட்டுக்குருவி தலையில் சுண்டைக்காயை வைத்தால்தான் கழுத்து நிற்கும், இல்லாவிட்டால் கழுத்து முறிந்துவிடும் என்ற தன்மையில் தான் எங்களுடைய திருத்தங்களை சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று சொன்னோமெயொழிய, அபிவிருத்தி வரியே வேண்டாம் என்று நாங்கள் சொல்லவில்லை.

“ இக்கருத்தை நாங்கள் மட்டும் தெரிவிக்கவில்லை. ஹிந்து, சதேச மித்திரன் போன்ற பத்திரிகைகள் கூட, ‘ஐந்து முதல் பத்து ஏக்கர் வரை நிலம் வைத்திருக்கும் விவசாயிகளுக்கு இவ்வரியிலிருந்து விலக்கு அளிக்க வேண்டும்’ என்று தலையங்கங்கள் எழுதிவிருந்தன. அந்தப் பத்திரிகைகளின் யோசனைகளைக்கூட சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை.

“ இவ்வரியில் பெரிய பாதகம் ஏற்படும் என்று எடுத்துக்காட்டியிருக்கிறார்கள். குறைந்தபட்சம் ஐந்து ஏக்கர் வைத்திருக்கும் விவசாயிகளுக்காவது இந்த வரியிலிருந்து விலக்கு அளிக்கவேண்டுமென்று நாங்கள் கொடுத்திருந்த திருத்தத்தையும் மந்திரி அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை.

“ நிலத்தின் மதிப்பீட்டை நிர்ணயிக்கும்போது “ பத்து மடங்கு ” என்பதற்குப்பதில் ‘ஐந்து மடங்கு’ என்று குறைக்கவேண்டுமென்று நாங்கள் கேட்டுத் திருத்தத்தையும் மந்திரி அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. ஒவ்வொரு விஷயத்திலும் கனம் மந்திரி அவர்கள் எங்களுடைய யோசனையை ஏற்றுக்கொள்ளாமல் எந்த ரூபத்தில் மசோதா சபை முன்பு கொண்டுவரப்பட்டதோ அதே ரூபத்தில்தான் நிறைவேற்றப்பட்டுக்கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்ற எண்ணத்தில் கொஞ்சங்கூட கவலை எடுத்துக் கொள்ளாமல், தாங்கள் கொண்டுவந்ததை அப்படியே நிறைவேற்றிவிட்டு வேண்டுமென்ற நிலைமையைக் கண்டு நாங்கள் வருத்தப்படுகிறோம். நாங்கள் மட்டும் அப்படி நினைக்கவில்லை. இம்மசோதா சட்டமாக நிறை

“ சென்ற காலத்தில் இச்சபை முன்பு சர்க்காரால் கொண்டுவரப்பட்ட சில மசோதாக்கள் நிறைவேற்றப்பட்டபோதாவது எங்களுடைய சில திருத்தங்களை சர்க்கார் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் இம்மசோதா விஷயத்தில் எந்தவிதமான மதிப்பும் எதிர்க்கட்சியினருக்குக் கொடுக்கப்படாமல், நாங்கள் கொண்டுவந்த திருத்தங்களை எதோ எதிர்க்கட்சியினர் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்ற எண்ணத்தில் கொஞ்சங்கூட கவலை எடுத்துக் கொள்ளாமல், தாங்கள் கொண்டுவந்ததை அப்படியே நிறைவேற்றிவிட்டு வேண்டுமென்ற நிலைமையைக் கண்டு நாங்கள் வருத்தப்படுகிறோம். நாங்கள் மட்டும் அப்படி நினைக்கவில்லை. இம்மசோதா சட்டமாக நிறை



[Sri K. T. Raju] [12th February 1955]

வேற்றப்பட்டுவிட்டது என்று செய்தித்தாள்களில் நாளை காலைவெளி வரும் போது அதைப்படிக்கும் இந்த நாட்டிலுள்ள லட்சக்கணக்கான விவசாயிகள் மிகுந்த ஏமாற்றமடைவார்கள். ஏற்கெனவே திட்டங்கள் நிறைவேற்றப்பட்ட இடங்களிலுள்ள விவசாயிகளும் சரி, இனி திட்டங்கள் ஆரம்பிக்கப்பட இருக்கும் பிரதேசங்களிலுள்ள விவசாயிகளானாலும் சரி இம்மசோதா சட்டமாக்கப்பட்டால் உண்மையிலேயே பெரிய அளவுக்கு அவர்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்பதை வருங்காலத்தில் நாம் தெரிந்துகொள்ள முடியும். இதுவரை இந்த ராஜ்யத்தில் விதிக்கப்பட்ட வரிகளிலே இவ்வளவு பயங்கரமான வரி வேறென்றும் கிடையாது. இவ்வளவு புதிய முறையில் இன்றையதினம் பயங்கரமானதொரு வரியை சர்க்கார் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். விவசாயப்பொருள்களின் விலை மிகப் பெரிய அளவுக்கு வீழ்ச்சி அடைந்திருக்கும் இந்நேரத்தில் விவசாயிகளுக்கு நாம் ஆதரவளித்து உற்சாகப்படுத்தவேண்டியிருக்க இம்மாதிரி பயங்கரமான ஒரு வரியை அவர்களிடமிருந்து சமத்துவத்தால் விவசாயத்தில் அவர்களுக்கிருக்கும் ஊக்கம் குன்றிவிடும். ஆகவே, இதை நாங்கள் போற்றமுடியாது. நான் நாட்களாக எதிர்க்கட்சியினர் சொன்ன யோசனையையும், பல மிதவாதப் பத்திரிகைகளையும் அபிப்பிராயத்தையும் கூட சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ளாமல் தாங்கள் பிடித்த முயலுக்கு மூன்றே கால் என்ற ரீதியில் இம்மசோதாவை நிறைவேற்றுவதைக்கண்டு நாங்கள் வருத்தப்படுகிறோம். ஆகவே, இம்மசோதாவை ஆதரிக்க எங்களுக்கு எந்தவிதமான காரணமும் கிடையாது.”

11-10  
P.m

\* SRI K. R. NALLASIVAM :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கடைசியாக அரசாங்கத்திற்கு ஒரே ஒரு யோசனை கூற விரும்புகிறேன். இந்தக் காலத்தில் விலைவாசிகள் வீழ்ச்சி அடைந்திருக்கிறது. அதனால் விவசாயிகள் மிகவும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். சாதாரணமாக இந்த நீர்ப்பாசனத்திட்டம் முடிந்தபிறகு நிலத்தின் மதிப்பு 10 மடங்காக உயரும் என்று சொல்லுகிறார்கள். அப்படியிருந்தபோதிலும் விவசாயிகள் அபிவிருத்தி வரி செலுத்துகையில் ஒரு பகுதி பணமாகவும் பாக்கியை நிலத்தில் உற்பத்தியாவதையும் சர்க்கார் பெற்றுக்கொள்ளலாம் என்று நினைக்கிறேன். இவ்விதம் செய்தால் உண்மையிலேயே விவசாயிகளுக்கு வசதி செய்தவர்களாவோம். அதனால் அவர்களுடைய பளுவும் குறையும். அவர்களுடைய கடன் சுமையைத் தீர்த்துக்கொள்வதற்கு ஏதுவாகியிருக்கும். அரசாங்கம் இவைகளையெல்லாம் நன்கு பரிசீலனை செய்து விவசாயிகளுக்கு நன்மை ஏற்படும்படி செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அரசாங்கத்திற்கு நடைமுறையில் எவ்விதமான கஷ்டமும் இதனால் ஏற்படாது என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.”

\* SRI T. ANANTA PAI :—“ Mr. Speaker, Sir, so far, as a matter of policy, the Government used to take up irrigation schemes where there was a definite yield. In view of the betterment levy, I hope the Hon. Minister would give an assurance that where people are willing to give a betterment contribution as is proposed in the Bill, the Government would readily and willingly take up irrigation schemes. I hope this assurance will be readily forthcoming from the Hon. Minister.

“ So far as South Kanara is concerned, I must say that even during days when food was scarce, the people of South Kanara used to suffer because in Malabar they had a neighbour which was thoroughly deficient in food and if there has been any contagion from Malabar as pointed out by the Revenue Minister it is the contagion of hunger which spreads from Malabar to South Kanara. We could not but help that to the extent it was possible for us to do. The troubles of Malabar and South Kanara are alike and if the Government could take up some irrigation schemes in



12th February 1955] [Sri T. Ananta Pai]

Malabar with an yield of one or half per cent, there is no reason why similar schemes could not be taken up in South Kanara. I wish to make it very clear that South Kanara does not have any peculiar problems which are different from Malabar. Problems are more or less the same except we do not have such population as in Malabar. In this connection, I would like to say that if no scheme has been taken up all these years, it is not because it has not been investigated, not because technical sanction has not been obtained and not because the Engineering Department has found out any extraordinary thing in the case of South Kanara, but because the Government thought that the yield from it would be very poor and the taking up of the scheme would not be warranted. Now, in view of the betterment levy, if the people of South Kanara are prepared to pay the betterment contribution, I hope that Government will come forward and take up irrigation schemes and make suitable recommendations for their inclusion at least in the Second Five-Year Plan. The betterment levy is going to be collected from places where there are already irrigation schemes and there is no reason why the Government should not take up new irrigation schemes when the people are willing to pay betterment contribution. Sir, bridges have been built in South Kanara where there is water for all the 365 days in the year in the rivers and not as a luxury. That has nothing to do with irrigation schemes. Irrigation schemes should be given top priority and in this respect, South Kanara still requires very special consideration and much more consideration than what the Government have shown it so far. Thank you, Sir."

\* SRI N. GOPALA MENON :—" Mr. Speaker, Sir, I want to say a few words only for the purpose of dispelling a feeling in this House that Malabar is against the levy of betterment contribution. There has been a suggestion that Malabar and the neighbouring district of South Kanara, should be exempted from the operation of this Bill. I think, Sir, that Malabar as well as any other district will be prepared to give this betterment levy willingly because it is beneficial to them. Malabar is one of the old neglected districts. It was only during the last few years that irrigation schemes of any importance have been taken up in Malabar. During the last 150 years there had been no irrigation schemes at all in Malabar. We have there a district which is overpopulated. My hon. Friend Sri Ananta Pai was speaking about the population of Malabar. The trouble in Malabar is that we have there a very intelligent people overpopulated and unable to find work for themselves. They do not also find food for themselves. We do not want to be told time and again that Malabar is a district which is a deficit district in food. We do not want to be told time and again that Malabar is a liability on any State. We are willing to stand on our own legs. We want only minor irrigation schemes. We are not enamoured of schemes like the Malampuzha Scheme. What is really wanted in Malabar is a



[Sri N. Gopala Menon] [12th February 1955]

large number of minor irrigation schemes. Here is a district where we have an over-abundance of rainfall. We do not have any scarcity of water. In fact in the coastal tracts in Malabar we pump out and bale out water into the sea. The people in that region are a very industrious people. Therefore if the Government are to help the Malabar district and make it not a deficit district but a district overflowing with milk and honey, they must take upon hand a large number of minor irrigation schemes, not schemes that will cost crores of rupees but will cost lakhs of rupees or even less. If only the Government will do it, I can assure them that within a few years Malabar will become a district which will be able to provide food for its own people and probably will be able to transport and supply food to the neighbouring district of South Kanara. Therefore, let not anybody say that hunger is spreading from Malabar to South Kanara. If only the Government do what they have got to do and if only they will do things in the proper way and as I have already stated and as everybody in Malabar has stated, if the Government propose many minor irrigation schemes in Malabar, I am sure Malabar will be a district which will produce an abundance of food supply. We are not lacking in men. We are not lacking in intelligence. We are not lacking in those resources which providence has given to other districts. Why is it then that Malabar is not having sufficient food? The blame for it must be laid at the door of the Government, not this Government but the previous Government. Will you be surprised, Sir, if I say that British administration in all its history had given to Malabar only a sum of Rs. 68,000 by way of expenditure for irrigation facilities and that was the grand contribution which this district has had! It is no wonder that until recently it remained and still remains a deficit district. It was only during the last few years we have got a very big scheme, the Mafampuzha Scheme. We are also having the Walayar Project. I am sure, the Government will be properly advised in respect of this matter and will take up on hand a large number of minor irrigation schemes which will not give them any headache. People will very willingly pay the necessary money. The landlords in Malabar are not lacking in intelligence or in public interest. They will very willingly give money even if the tenants do not pay it. They only want some scheme or other for bettering their lot. Sir, I wholeheartedly support this Bill and I only request and earnestly request on behalf of the people of Malabar that the Government should not think that Malabar is against this Bill. Malabar wants this Bill and will willingly co-operate with the Government if only they will have a few more minor irrigation schemes so that the water that is now going waste into the sea can be properly utilized."

11-20 \* SRI K. PARTHASARATHY :—" Mr. Speaker, Sir, with the  
p.m. passing of this Bill, to-day, there is every prospect of improving the



12th February 1955] [Sri K. Parthasarathy]

irrigation facilities in the State and for that reason, I am sure, the agriculturists will thank the Government and our Legislature for putting this legislation on the Statute Book.

“ Sir, while enforcing the provisions of this enactment, I wish to suggest that the powers, the wide powers, given to the Government under Clause 12 should be used. The Government should not fight shy of using the power given to them here. We have been asking that the lower limit for the value of the works that should come under this legislation should be raised from Rs. 25,000 to a higher figure. But, we have not had it. The main point is that in the case of smaller works, it will work as a hardship to the ryots. Further the working out of the amount of betterment contribution in the case of small works costing even up to Rs. 5 lakhs, that is, the collection of the necessary data and the publication of the results in the District Gazette, will involve extra cost which will come to an appreciable figure. So, I wish to suggest that in the case of works costing up to five lakhs of rupees, the Government may fix a definite sum and divide it on the basis of the number of acres benefited. Such action will be justified under the powers given by Clause 12 and I am sure the Government would not fight shy of exercising them and give the benefit of the powers conferred by this enactment to the ayacutdars under small works costing less than five lakhs of rupees or at least less than a lakh of rupees.”

\* SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா சட்டமாக்கப்படவேண்டும் என்று கோரும் பிரேரணை வோட்டுப்பெற இருக்கிறது. கனம் நிதி மந்திரி அவர்களும், ரெவினியூ, மந்திரி அவர்களும் விடாப்பிடியாக நின்று, எதிர்கட்சியினர் கொண்டுவந்த எல்லாத் திருத்தங்களையும்—எல்லாத் திருத்தங்களையும் என்று சொன்னால் மிகையாகாது—ஏற்றுக்கொள்ள மாட்டோமென்று ஒரே பிடிவாதமாக, மசோதாவை அவர்கள் இஷ்டப்படியே நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று கருதி, நிறைவேற்றும் சட்டத்திற்கு இப்பொழுது வந்து விட்டார்கள். இந்த மசோதா, அடிப்படையில் கொடுமையானது என்பதை நாங்கள் எடுத்துக்காட்டியுள்ளோம். சட்டத்தை அமல் நடத்தும்போது எவ்வாறு நடத்தவேண்டும் என்பதைப்பற்றி நாங்கள் யோசனை கூறவேண்டிய அவசியமில்லை என்று நினைக்கிறேன். இந்த வரியை அடியோடு நாங்கள் ஆட்சேபித்ததாக எடுத்துக்கொள்ளக்கூடாது. நல்ல திட்டங்கள் வேண்டாம் என்று நாங்கள் சொல்லவில்லை. அபிவிருத்தி திட்டங்கள் அதிகமாக நிறைவேற்றப்படவேண்டுமென்பதுதான் எங்களுடைய அபிப்பிராயம். அதற்கு வேண்டிய பணத்தை யாரிடமிருந்து வசூலிக்கவேண்டுமென்பதில் தான் எங்களுக்கு அபிப்பிராய பேதமிருக்கிறது. இந்த அபிவிருத்தி வரி ஏழை விவசாயிகளைப் பாதிக்கக்கூடாது என்ற நோக்கத்துடன் பல திருத்தங்களை இப்பொழுது நாங்கள் கொண்டுவந்து வாதாடினோம். இதற்கு முன்னால், Select Committee யில் பிரவேசித்து, இந்த மசோதா, அடிப்படையிலேயே மிகவும் கொடுமையானது என்பதை எடுத்துக்காட்டி, அதைத் திருத்துவதற்காக நாங்கள் எவ்வளவோ பிரயாசைப்பட்டோம். சென்ற நாளுக்கு தினக்களாக ஒவ்வொரு பிரிவிற்கும் திருத்தங்கள் கொண்டு வந்து, அவைகளை ஏற்றுக்கொள்ளும்படி செய்ய முயற்சித்தோம். கனம் மந்திரிகள் ஒன்றுக்கும் இனங்குவதாயில்லை. இந்த மாதிரி ஒருமனப் பாண்மைக்கு மந்திரிகள்தான் பொறுப்பு. ஐந்து ஏக்கர் நிலமுடைய விவசாயிகளுக்காவது இந்த மசோதாவிலிருந்து விதிவிலக்கு அளிக்கவேண்டுமென்ற நியாயமான திருத்தத்தைக்கூட சர்க்கார் நிராகரித்துவிட்டார்கள்



[Sri M. Kalyanasundaram] [12th February 1955]

சட்டம் நிறைவேறியபின், இதை அம்மல் நடத்தும் பொறுப்பும் அவர்களைச் சேர்ந்ததே. அவர்களே இந்தப் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்டு, மக்களுக்கும் பதில் சொல்லட்டும். இந்த மசோதா சட்டமாகவேண்டும் என்ற பிரேரணை போட்டுக்குவரும் சமயத்தில், நாங்கள் சபையிலிருக்க விரும்பவில்லை. இப்பொழுதே சபையிலிருந்து வெளியேறுகிறோம். சர்க்கார் கட்சியினரே, அவர்களுடைய வேயட்டைக்கொண்டே, இந்த மசோதாவை நிறை கவற்றட்டும். நாங்கள் வெளியேறுகிறோம். (எதிர்க்கட்சி உப தலைவர் ஸ்ரீ கல்யாணசுந்தரமும் மற்ற கம்யூனிஸ்ட் கட்சி அங்கத்தினர்களும் சபையிலிருந்து வெளியேறினார்கள்).

(Led by the hon. Member Sri M. Kalyanasundaram, some hon. Members walked out of the House.)

\* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ Mr. Speaker, Sir, I have nothing more to say than what I have already said. I have carefully listened to the remarks of the hon. Members. I shall assure them that I shall bear in mind Malabar, South Kanara and the other dry areas where the supply of water is scarce. Once again, I assure hon. Members that the Government will work this Act in the best spirit and in the best interests of the people.”

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ That the Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Bill, 1954, be passed into law.’ ”

The motion was put and carried and the Bill was passed into law.

MR. SPEAKER :—“ I now adjourn the House till 11 a.m. on Monday, the 14th February 1955.”

The House then adjourned.